

Л. Ю. Спиридонова
(научный сотрудник,
Институт комплексных исследований
аридных территорий)
DOI 10.22162/2587-6503-2017-2-2-42-48

Культурное обслуживание населения в Республике Калмыкия (по материалам исследований 2012–2015 гг.)

Культура в современных условиях становится важнейшим стратегическим ресурсом, требующим должного внимания со стороны государства. Государство должно, с одной стороны, формировать культурную жизнь общества в целом (особенно необходима грамотная молодежная политика), с другой — согласовывать культурные потребности и интересы различных слоев общества, территориальных, национальных и других общностей. В связи с этим следует отметить, что удовлетворенность услугами в сфере культуры во многом определяет комфортность проживания населения на данной территории [АОСИ 2012–2015 гг.].

Предметом исследования в рамках проекта «Организация и проведение социологического опроса при определении уровня оценки населением результатов деятельности органов местного самоуправления городского округа и районных муниципальных образований Республики Калмыкия» являлась удовлетворенность культурным обслуживанием в течение 2012–2015 гг., осуществленного отделом социологических исследований ИКИАТ.

В таблице 1 представлены обобщенные данные, полученные за все время мониторинга.

Таблица 1. Удовлетворенность качеством культурного обслуживания населения по месту Вашего жительства (в %) [Источник: АОСИ 2012–2015 гг.]

Варианты ответов	Годы			
	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Удовлетворен	45,6	44,6	47,1	50,8
Не удовлетворен	41,9	39,9	41,0	36,4
Затрудняюсь ответить	12,5	15,5	11,9	12,8

Необходимо отметить, что доля населения, удовлетворенного культурным обслуживанием, немного возросла. В ходе социологического исследования учитывался и административно-территориальный фактор, поскольку граждане в зависимости от места своего проживания (город или сельская местность) могли по-разному оценивать эту муниципальную услугу. Как видим из таблицы 2, здесь наблюдаются некоторые расхождения в оценке качества культурного обслуживания населения жителями города Элисты и жителями сельской местности. Заметим, что несколько увеличившийся уровень удовлетворенности культурным обслуживанием (в среднем по республике) сопровождается увеличением количества удовлетворенных данной муниципальной услугой среди сельчан (см. табл. 2).

Таблица 2. Доля удовлетворенных качеством культурного обслуживания по республике за 2012–2015 гг. в зависимости от места жительства (в %)

[Источник: АОСИ 2012–2015 гг.]

Место жительства	Годы			
	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Город Элиста	38,4	37,9	37,0	46,0
Райцентры	50,3	46,5	52,6	51,8
Села	49,5	54,1	55,0	57,9

Обращает на себя внимание тот факт, что в Элисте, несмотря на объективно большую обеспеченность и доступность услуг культурных учреждений, удовлетворенных качеством культурного обслуживания меньше, чем в сельской местности. В то время как в райцентрах и селах удовлетворенных качеством культурного обслуживания заметно больше. Именно в сельской местности за все время мониторинга и был зафиксирован самый высокий показатель удовлетворенности культурным обслуживанием — в Черноземельском районе (см. табл. 3).

Таблица 3. Уровень удовлетворенности качеством культурного обслуживания по районным муниципальным образованиям и городскому округу за 2012–2015 гг. (в %)

Муниципальное образование	Годы			
	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Городовиковский район	52,7	41,7	48,6	44,4

Ики-Бурульский район	84,1	54,5	61,4	45,4
Кетченеровский район	16,7	40,5	59,5	45,2
Лаганский район	13,9	0	40,5	54,8
Малодербетовский район	64,3	63,6	45,6	54,8
Октябрьский район	66,7	58,3	50,0	61,1
Приютненский район	27,1	39,6	50,0	52,1
Сарпинский район	51,7	64,3	50,0	62,6
Целинный район	46,8	53,7	52,4	55,6
Черноземельский район	84,9	84,0	74,0	74,0
Юстинский район	67,4	52,4	64,3	66,7
Яшалтинский район	47,8	47,7	64,7	59,7
Яшкульский район	53,4	61,0	37,9	43,1
г. Элиста	38,0	37,9	37,0	46,0

Анализ полученных данных, на наш взгляд, свидетельствует, с одной стороны, о некотором расхождении в уровне притязаний и требований к культурному обслуживанию по месту проживания среди горожан (более высокие требования) и жителей сельской местности. С другой стороны, следует принимать во внимание, что 2014 г. был объявлен Годом культуры. И многие планируемые в связи с этим события мероприятия (реставрация и ремонт Домов культуры, экспозиции в музеях, концерты, ярмарки и т. п.) были нацелены на поддержание культуры именно в сельской местности. Таким образом, можно говорить о том, что мероприятия, проведенные в рамках Года культуры, способствовали повышению уровня удовлетворенности сельчан культурным обслуживанием, что не могло не отразиться на полученных данных.

Разброс мнений жителей различных муниципальных образований об уровне удовлетворенности культурным обслуживанием достаточно велик. Положительная динамика наблюдается в Приютненском (с 27,1 % до 50,0 %), Юстинском и Лаганском районах. В Черноземельском районе показатели, напротив, несколько снизились. Отметим, что в столице — городе Элисте — удовлетворены культурным обслуживанием лишь менее половины жителей.

В исследовании мы стремились не просто выявить уровень удовлетворенности населения республики муниципальными услугами, также нашей задачей было выявление причины существующего недовольства данным показателем. По каким же причинам граждане республики не удовлетворены культурным обслуживанием по месту своего проживания? Полученные ответы на этот вопрос распределились следующим образом (см. табл. 4).

Таблица 4. Причины неудовлетворенности населения РК качеством культурного обслуживания (% числа не удовлетворенных показателем). Сводные данные по РК. 2012–2015 гг. (в %) [Источник: АОСИ 2012–2015 гг.]

Причины	Годы			
	2012	2013	2014	2015
Плохая работа учреждений культуры	34,9	48,0	60,6	71,6
Слабая материально-техническая база учреждений культуры	36,2	47,2	42,8	45,1
Плохо организован досуг населения	59,7	52,6	35,8	24,1
Недостаточный профессиональный уровень	10,7	15,9	27,5	20,3
Нет учреждений культуры или они не работают	24,8	25,9	16,9	8,6
Не устраивает режим работы учреждений культуры	5,4	7,8	7,0	5,0
Другое	2,3	1,1	3,4	1,0

Основными причинами неудовлетворенности качеством культурного обслуживания по месту жительства населения были названы плохая работа учреждений культуры, слабая материально-техническая база учреждений культуры и плохая организация досуга населения. Заметная доля отрицательно ответивших жителей также ссылается на недостаточный профессиональный уровень специалистов по организации культурного обслуживания населения. Некоторая доля респондентов из этой группы отметила, что по месту их проживания нет учреждений культуры или что они не работают. Небольшую часть из той же группы жителей не устраивает режим работы учреждений культуры. Незначительная часть из числа негативно ответивших респондентов ссылается на другие причины: «уровень артистов низкий», «нет художественного руководителя», «нет баяниста», «не отапливается», «клуб сгорел», «нет ничего для пожилых людей».

Резюмируя все вышесказанное, заметим, что ситуация, сложившаяся в сфере культурного обслуживания населения в республике, весь-

Таблица 5. Учреждения культуры (на конец года)
 [Источник: Республика Калмыкия: стат. ежегодник 2015: 71]

Учреждения	Годы										
	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014		
Число профессиональных театров – всего	4	4	3	3	3	2	2	2	2		
В том числе: драмы, комедии и музыкальные	3	3	2	2	2	2	2	2	2		
В том числе: детские и юного зрителя	1	1	1	1	1	—	—	—	—		
Численность зрителей, тыс. чел.	64,2	55,7	55,6	56,4	32,8	23,2	27,1	34,9	33,6		
Число посетителей театров на 1000 чел. населения	209	190	191	194	113	81	95	123	119		
Число музеев (включая филиалы)	5	5	1	1	1	1	1	1	1		
Число посетителей музеев: всего тысяч	26,2	34,9	25,5	27	30	22,3	23	23,7	23,9		
В среднем на 1000 чел. населения	85	119	88	93	104	77	81	84	85		
Число учреждений культурно-досугового типа	203	175	160	156	155	155	150	150	149		
В городах и поселках городского типа	12	7	9	8	7	7	6	6	6		
В сельской местности	191	168	151	148	148	148	144	144	143		
Число общедоступных библиотек	178	172	159	157	156	149	149	149	148		
В городах и поселках городского типа	21	21	16	15	14	10	10	10	10		
В сельской местности	157	151	143	142	142	139	139	139	138		
Библиотечный фонд, тыс. экз.	2 963,3	3 041,3	2 981,7	2 978,9	2 934,4	2 879,4	2 841,9	2 817,6	2 734,3		
В городах и поселках городского типа	1 055,1	1 138	1 143	1 141,7	1 112,4	1 093,5	1 066,8	1 054	1 034,1		
В сельской местности	1 908,2	1 903,3	1 838,7	1 837,2	1 822	1 785,9	1 775,1	1 763,6	1 700,2		
Число экземпляров в среднем на 1000 чел. населения	9 644	10 362	10 271	10 283	10 157	10 043	10 003	9 991	9 744		
В городах и поселках городского типа	7 994	8 842	8 951	8 933	8 738	8 583	8 393	8 332	8 175		
В сельской местности	10 886	11 549	11 315	11 348	11 275	11 211	11 306	11 341	11 040		

ма проблематична. Как можно говорить об уровне удовлетворенности культурным обслуживанием, если в населенном пункте нет учреждений культуры или же они не работают. В случае, если учреждения и имеются по месту проживания, то работают они, по мнению самих же респондентов, не на должном уровне. Полученные результаты согласуются с данными Калмыкиятата (см. табл. 5)

Как видим, количество учреждений культуры из года в год, к сожалению, сокращается. Справедливости ради следует отметить, что в Калмыкии ситуация в сфере культурного обслуживания населения во многом схожа с ситуацией, сложившейся в этой же сфере в общероссийском масштабе. Так, министр культуры РФ В. Мединский на заседании Совета по государственной культурной политике отметил, что в некоторых населенных пунктах России учреждения культуры просто отсутствуют. Кроме в нашей стране существует острая необходимость строительства новых Домов культуры, отвечающих современным нормативам. Кроме строительства новых Домов культуры, необходима и модернизация материально-технической базы существующих Домов культуры, поскольку она крайне устарела. Износ оборудования нынешних Домов Культуры на общероссийском уровне составляет порядка 70 %. Также особого внимания и заботы требуют школьные библиотеки, сельские клубы, кружки для детей, народные художественные коллективы, а также народные промыслы [Стенограмма заседания Совета... 2013].

Литература

Архив отдела социологических исследований БНУ РК «ИКИАТ». Организация и проведение социологического опроса при определении уровня оценки населением результатов деятельности органов местного самоуправления городского округа и районных муниципальных образований Республики Калмыкия: социол. опрос [проводился в 2012–2015 гг. в г. Элисте и 13 районах республики, выборка — 1 151 респондент] / Ин-т комплекс. исслед. арид. территорий; С. Э. Лиджи-Горяева, Л. Ю. Спиридонова, Э. Ю. Ункуров.

Республика Калмыкия [Текст]: статистический ежегодник: [официальное издание] / Федеральная служба гос. статистики, Территориальный орган Федеральной службы гос. статистики по Республике Калмыкия (Калмыкиятат); [редкол.: Т. Б. Кегдеева (пред.), Т. И. Матвенова, Н. С. Есенов]. Элиста: Территориальный орган Федеральной службы гос. статистики по Республике Калмыкия, 2015. 154 с.: табл.

Стенограмма заседания Совета по государственной культурной политике при председателе Совета Федерации на тему «О концепции проведения Года

культуры в Российской Федерации» от 19 июня 2013 года [Электронный ресурс] // URL: <http://www.mkrf.ru/press-tsentr/novosti/ministerstvo/v-sovete-federatsii-proshlo-zasedanie-soveta-po-gosudarstvennoy-kulturnoy-politi> (дата обращения: 20.04.2017).