

**С. В. Церенов**

(канд. экон. наук,

г. Элиста)

DOI 10.22162/2587-6503-2017-2-2-54-59

### **Тенденции в развитии экономики Калмыкии в 2011–2016 гг.**

Текущий экономический кризис в России усугубил проблемы социально-экономического положения Калмыкии. Объявленные крупные частные инвестиционные проекты, призванные стать локомотивами развития региональной экономики, частью так и не завершены, частью просто не включены в производственный цикл республики в силу своих особенностей. Инвестиции в основной капитал в республике снизились в 2015 г. по сравнению с предыдущим годом на 37,8 % [Основные... 2016], в 2016 г. еще на 28,6 % [Основные... 2015]. Индекс ВРП в 2015 г. упал на 4,1 % [Центральная база...]. Без инвестиций нет развития.

Темпы роста экономики Калмыкии недостаточны для выхода на траекторию устойчивого развития: реальный прирост ВРП достигнут на уровне 5,3 % за 2011–2015 гг. вместо требуемых минимальных 28 % (5 % в год), доля ВРП Калмыкии в ВВП России за последнее 10-летие не превышает 0,1 % [Центральная база...].

Как следствие, республика в рейтинге российских регионов по качеству жизни опустилась с 80 места в 2012 г. до 83 места в 2016 г. [Рейтинг... 2016]. По социально-экономическому положению — с 77 места в 2012 г. до 81 места в 2015 г. [Рейтинг... 2015].

Средняя заработная плата в республике за 2016 г. составляет 57,5 % от среднероссийской (в периоде значения находились в пределах 53,2 % — 59,4 %), в то время как стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг составляет 91 % среднероссийской (в периоде значения в пределах 88 % — 92 %) [Основные... 2015]. Среднедушевые доходы составляют около 1,5 официальных прожиточных минимума (с учетом занижения официальной методики расчета прожиточного минимума на 10 % с 2015 г.) при максимальном значении в периоде 1,8 в 2012 г. и позволяют приобрести лишь 1 фиксированный набор потребительских товаров и услуг [Рейтинг... 2016]. Таким образом, в республике сложилась относительно высокая стоимость жизни при относительно низкой заработной плате.

Численность населения республики продолжает сокращаться вследствие миграционной убыли и недостаточного естественного прироста для воспроизводства населения. Суммарный коэффициент рождаемости не превышал значения 1,9 с 1996 г. (пиковое значение периода 1,889 прошло в 2012 г.) и не достигает минимального критического значения 2,2, что означает отсутствие воспроизводства населения республики за последние 20 лет [Центральная база...]. Показатели естественного прироста в расчете на 1 000 чел. упали с +4,9 в 2012 г. до +2,8 в 2016 г. [Основные... 2015]. В итоге в республике сейчас осталось менее 280 тыс. чел. с прогнозом дальнейшего снижения численности к 2031 г. до 260 тыс. человек. При этом уменьшение сельского населения республики (со 162 тыс. до 154 тыс. человек) происходило опережающими темпами по сравнению с уменьшением городского населения (со 127,7 тыс. до 126,5 тыс. чел.), что влияет на территориальную структуру экономики Калмыкии.

Безработица в республике в 2016 г. оценивается на уровне 10,6 % [Основные... 2015], снизившись с уровня 14,2 % в 2011 г. На мой взгляд, на данный показатель оказывают влияние следующие факторы: во-первых, снижающаяся численность населения республики; во-вторых, произошло увеличение количества граждан нетрудоспособных возрастов (за 2012–2015 гг. граждан старше трудоспособного возраста стало больше на 20 %, в то время как граждан младшего поколения стало больше лишь на 3 %, а граждан трудоспособного возраста стало меньше на 11 % [Центральная база...]); в-третьих, многие граждане решают вопрос с трудоустройством за пределами Калмыкии (что в свою очередь вызывает культурно-демографические последствия в виде ослабления национальной идентичности и семейно-родственных связей), вследствие чего и фиксируется меньшая напряженность на рынке труда по сравнению с предыдущими годами. Этот вывод подтверждается общим сокращением в 2010–2016 гг. средней численности работников с 60 тыс. до 47,3 тыс. [Центральная база...].

Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума превышает 33 % [Центральная база...] (меньше в периоде было только в 2012 г. — 31 %), при этом методика расчета прожиточного минимума в Калмыкии была изменена в 2015 г. путем уменьшения с 55 % до 45 % соотношения стоимости непродовольственных товаров и услуг со стоимостью продуктов питания, что в итоге приводит к реальному занижению размера прожиточного минимума по сравнению с преды-

дущей методикой на 10–15 % в зависимости от категории населения (трудоспособное, пенсионеры, дети) и соответствующему занижению доли населения с доходами ниже прожиточного минимума (по нашим расчетам, действительная доля бедных выше 40 % населения). Таким образом, требуется изменение официальной методики расчета прожиточного минимума для реального отображения экономических процессов в республике и принятия обоснованных решений по поддержанию уровня жизни граждан.

Учитывая обстоятельства, крайне неблагоприятные последствия для граждан Калмыкии повлечет возможная реализация обсуждаемых инициатив об оплате социальных услуг (например, обязательного медицинского страхования) для неработающих граждан за их собственный счет, поскольку таких средств у них просто нет.

Принимая во внимание уже произошедшие и пока что обсуждаемые изменения в пенсионной системе, при сохранении данных экономических тенденций можно также прогнозировать высокую вероятность неблагоприятных последствий для граждан Калмыкии, поскольку сочетание высокого уровня безработицы, низких заработных плат, условий интенсивной трудовой миграции за пределы республики (когда права работников не соблюдают и не оформляют документально должным образом) влияет на показатели трудового стажа и заработной платы, учитываемые при расчете будущей пенсии, а также на способность граждан откладывать часть заработка на будущую пенсию.

Достаточно сказать, что экономически бедные граждане просто не в состоянии накопить достойную пенсию за счет снижения текущих расходов, а преодоление бедности начинается со среднедушевых доходов, превышающих 3 реальных (а не официальных статистических) прожиточных минимума, то есть на данный момент с 60 тысяч рублей в месяц, по оценке Всероссийского центра уровня жизни.

При сохранении нынешних экономических тенденций в республике негативные последствия для граждан Калмыкии повлечет и реализация инициативы Министерства финансов РФ «22/22», так как повышение базовой ставки НДС на 4 % при одновременном снижении ставки социальных страховых взносов на 6 %, вероятнее всего, приведет к снижению доходов основной части граждан, поскольку рост их зарплат или пенсий на те же 6 % вовсе не гарантирован, в отличие от роста цен на потребительские товары.

Такие же негативные последствия для доходов граждан республики повлечет и возможное введение налога с продаж, потому что в Калмыкии сохраняется ограниченность потребительского рынка: подушевой оборот розничной торговли составил в периоде примерно треть от среднероссийского вследствие низких доходов домохозяйств, снижения численности населения, повышенных темпов инфляции (62,2 % за 6 лет).

В республике наблюдается недостаток средств у коммерческих организаций: удельный вес убыточных организаций в 2011–2015 гг. вырос с 25,7 % до 51,4 %, при этом сальдированный финансовый результат отрицателен (кроме 2015 г.), основная доля убытков приходится на сектор «производство и распределение электроэнергии, газа и воды» [Центральная база...]. При таких обстоятельствах частные инвестиции не способны решить макроэкономические проблемы Калмыкии.

Исполнение бюджета в периоде было дефицитным, кроме 2012 г., отношение государственного долга республики к собственным налоговым и неналоговым доходам бюджета за 2016 г. составило 94,7 % (3,36 млрд рублей) [Рейтинг субъектов РФ... 2015], увеличившись в 2,5 раза по сравнению с началом 2011 г. Для повышения устойчивости республиканского бюджета можно предложить передачу на федеральный уровень финансирования медицинского страхования неработающего населения (однако без других мер это может отрицательно повлиять на активность региональных властей по созданию рабочих мест) и льгот для жертв политических репрессий (что обосновано историей проблемы).

Указанные процессы вкуче означают высокий риск несоответствия бюджетных расходов объективным потребностям общества, ухудшения социально-экономического положения в республике, снижения качества жизни, отставания в уровне развития от других регионов и как следствие — нарастания общественной напряженности. Сочетание данных тенденций и прогнозов означает высокую вероятность укоренения в республике в макроэкономическом масштабе такого явления, как застойная бедность, преодоление которого требует неординарных решений и усилий.

В целом динамика экономических показателей указывает на нарастающую проблему наполнения доходной части консолидированного бюджета Калмыкии для финансирования устойчивого развития

республики. В сложившихся условиях было бы необоснованным рассчитывать на достаточный для этих целей прирост собственных доходов республиканского и муниципальных бюджетов, поскольку возможности налогоплательщиков республики находятся на пределе, а налоги должны быть экономически обоснованными. Экономика республики находится если не в кризисе, то в стагфляции по следующим признакам: низкие темпы роста ВРП, высокий уровень безработицы и бедности, повышенные темпы инфляции.

Для устойчивого развития республики требуются непрерывные повышенные бюджетные инвестиции в региональную экономику до накопления критической массы доходов местных домохозяйств и организаций. Очевидно, что для успешного развития республики требуется применение специальных экономических инструментов развития.

Таким инструментом могла бы стать комплексная долгосрочная Федеральная программа развития Калмыкии, предусматривающая как меры прямого федерального финансирования по развитию инженерной и социальной инфраструктуры, так и специальные бюджетный, налоговый и таможенный режимы для развития местного бизнеса в республике. Подобные программы использовались и используются для решения экономических проблем субъектов федерации, например, Ингушетии, Крыма, Чеченской Республики. Таким образом, Правительству Калмыкии во взаимодействии с Правительством России следовало бы решить вопрос о разработке Федеральной программы развития республики.

При этом нужно учесть, что успешность реализации такой программы зависит не только от качества понимания объективных экономических условий республики, предвидения ее будущего состояния и предложения способов достижения общественных целей, но в не меньшей степени и от компетентности государственного аппарата управления всех уровней и вовлечения граждан Калмыкии в решение общественных проблем.

### **Литература**

Основные показатели социально-экономического положения субъектов РФ в 2015 году (по данным Росстата) // Российская газета. 2016. 11 марта.

Основные показатели социально-экономического положения субъектов РФ в 2016 году (по данным Росстата) // Российская газета. 2017. 10 марта.

Рейтинг российских регионов по качеству жизни — 2016 / РИА Рейтинг [электронный ресурс] // URL: <http://riarating.ru/regions/20170220/630056195.html> (дата обращения: 20.04.2017).

Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ: итоги 2015 года / РИА Рейтинг [электронный ресурс] // URL: [http://riarating.ru/regions\\_rankings/20160615/630026438.html](http://riarating.ru/regions_rankings/20160615/630026438.html) (дата обращения: 20.04.2017).

Рейтинг субъектов РФ по уровню долговой нагрузки — Итоги 2016 года / РИА Рейтинг [электронный ресурс] // URL: <http://riarating.ru/regions/20170302/630057274.html> (дата обращения: 20.04.2017).

Республика Калмыкия. Статистический ежегодник 2015. Элиста: Калмыкиястат, 2015. 302 с.

Центральная база статистических данных Федеральной службы государственной статистики России. [Электронный ресурс] URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/> (дата обращения: 20.04.2017).