

УДК 316.4

DOI: 10.22162/2587-6503-2020-1-13-216-226

## Социальная инфраструктура как предмет изучения сельских территорий

*Анастасия Борисовна Хашаева*<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Калмыцкий научный центр РАН (д. 8, ул. И. К. Илишкина, 358000  
Элиста, Российская Федерация)  
научный сотрудник  
E-mail: khashaeva\_a@mail.ru

© КалмНЦ РАН, 2020

© Хашаева А. Б., 2020

**Аннотация.** В статье представлен краткий обзор изучения социальной инфраструктуры отечественными и зарубежными учеными. Рассмотрен отраслевой состав социальной инфраструктуры. Термин «социальная инфраструктура» имеет множество определений, однако объединяют их три основных понятия: обеспечивающие определенный уровень качества жизни населения на конкретной территории, совокупность объектов инфраструктуры, условия их формирования и функционирования. Противоречия возникают в дифференциации на составляющие ее подсистемы.

**Ключевые слова:** село, сельские территории, социальная инфраструктура, социально значимые объекты, устойчивое развитие сельских территорий, целевые программы

**Благодарность.** Исследование выполнено в рамках государственной субсидии — проект «Развитие сельских территорий Юга России: комплексный социально-экономический и экологический мониторинг» (регистрационный номер АААА–А19–1190111490037–8).

**Для цитирования:** Хашаева А. Б. Социальная инфраструктура как предмет изучения сельских территорий // Бюллетень Калмыцкого научного центра РАН. 2020. № 1. С. 216–226. DOI: 10.22162/2587-6503-2020-1-13-216-226

UDC 316.4

DOI: 10.22162/2587-6503-2020-1-13-216-226

## Social Infrastructure as a Subject of Study of Rural Territories

*Anastasiya B. Khashaeva*<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Kalmyk Scientific Center of the RAS (8, Ilshkin St., Elista 358000, Russian Federation)

Research Associate

E-mail: khashaeva\_a@mail.ru

© KalmSC RAS, 2020

© Khashaeva A. B., 2020

**Abstract.** The article provides a brief overview of the study of social infrastructure by Russian and foreign scientists. It analyzes the sector-specific composition of the social infrastructure. Even though the term “social infrastructure” has several definitions, its three unifying notions are: providing the certain level of life for the population of a specific area, a set of infrastructure facilities and the conditions for their formation and functioning. The study points out that the discrepancies lie in the breaking it down to its constituent subsystems.

**Keywords:** village, rural territories, social infrastructure, socially significant objects, sustainable development of rural territories, target programs

**Acknowledgements.** The study is conducted under the scope of the state subsidy – project “The Development of the Rural Areas of the South of Russia: integrated social-economic and environmental monitoring” (registration number AAAA-A19-1190111490037-8).

**For citation:** Khashayeva A. B. Social infrastructure as a subject of study of rural territories. In: *Bulletin of the Kalmyk scientific center of the RAS*. 2020. No. 1. Pp. 216–226. DOI: 10.22162/2587-6503-2020-1-13-216-226

**Введение.** После масштабной социально-экономической трансформации, коснувшейся всех сфер жизнедеятельности общества, в том числе сказавшейся на существенном снижении роли сельского хозяйства, в России с начала 2000-х гг. возрождение сельских территорий стало одной из стратегических задач государства. Правительство Российской Федерации (далее — РФ) утвердило ряд программ и концепций, направленных на устойчивое развитие сельских территорий<sup>1</sup>. Региональным законодательным и исполнительным органам власти была предоставлена возможность самостоятельно определять цели и задачи программ, порядок их разработки и механизм реализации. Однако, несмотря на положительный результат в реализации комплекса федеральных и региональных социально-экономических программ, не был преодолен кризис в социальной сфере села.

Измельчание и сокращение сельских муниципальных образований привело к депопуляции и заброшенности сельских территорий, выходу из оборота продуктивных земель сельскохозяйственного назначения, которые угрожают не только продовольственной, но и геополитической безопасности России [ПП РФ 2013]. По статистике [РСЕ 2019], за последние 20 лет наблюдаются отток сельского населения и сокращение сельских муниципальных образований (см.: таблица 1). Приведенные ниже данные наглядно демонстрируют: при росте числа городов и численности населения в них численность населения сельских территорий снижается, что ведет к сокращению количества сельских образований в нашей стране. За указанный период число городов увеличилось на

<sup>1</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 03.12.2002 № 858 «Об утверждении федеральной целевой программы „Социальное развитие села до 2013 года“»; Постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 № 717 «Об утверждении Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы»; Распоряжение Правительства Российской Федерации № 2071-р от 08.11.2012 «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы „Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года“»; Распоряжение Правительства Российской Федерации № 2136-р от 30.11.2010 «Об утверждении Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года»

Таблица 1. Число и численность населенных пунктов по годам

Населенный пункт	Число населенных пунктов				Численность населения, тыс. человек			
	1989 г.	2002 г.	2010 г.	2019 г.	1989 г.	2002 г.	2010 г.	2019 г.
Города	1 037	1 098	1 100	1 115	94 450	95 916	97 527	102 587
Поселки городского типа	2 193	1 842	1 286	1 191	13 509	10 513	7 787	7 067
Сельские населенные пункты	162 231	15 5289	153 124	—	39 063	38 738	37 543	—

78 единиц, численность городского населения— на 8 137 000 человек. Поселки городского типа сократились на 1 002 единицы, численность проживающих в них — на 6 442 000. На 2010 г. отрицательная динамика количества сельских населенных пунктов составила 9 107 единиц, численность сельского населения — 1 520 000 человек. При простом математическом подсчете можно проследить отток сельского населения в города: + 8 137 000 городского населения  $\approx$  - 7 962 000 жителей поселков городского типа и сельских населенных пунктов.

**Основная часть.** Центральной проблемой в социальной сфере современного села, на наш взгляд, является критическое состояние социальной инфраструктуры, которое определяет низкий уровень комфортности проживания в сельской местности. Отметим, что состояние социальной инфраструктуры территории является показателем качества жизни ее населения, которое требует особого внимания [Кусмагамбетова 2016: 199]. Период перестройки экономики, упадок сельскохозяйственного производства и ослабление роли государства в решении социальных проблем сельских территорий предопределили основные причины ухудшения социальной инфраструктуры села в нашей стране. Перечисленные процессы увеличили разрыв в уровне развития социальной инфраструктуры городских и сельских образований, который

повлиял на миграцию сельского населения [Методические рекомендации 2009].

Современное состояние и проблемы социальной инфраструктуры сельских территорий России изучают Л. В. Бондаренко, Е. И. Жидких, Е. С. Кусмагабетова, А. И. Малышев, И. Н. Меренкова, И. В. Сычева, Е. В. Фролова и др. Авторы отмечают низкий уровень социальной инфраструктуры российских сельских территорий. К основным проблемам относят: недостаток или полное отсутствие социально значимых объектов, изношенность материально-технической базы учреждений, слабое кадровое обеспечение и низкое качество оказываемых услуг. Отличительными чертами социальной инфраструктуры села являются: снижение людности сельских образований, слабая диверсификация экономики; мелко-дисперсный характер сельского расселения, который приводит к измельченности и рассредоточенности объектов социальной инфраструктуры; размещение в основном низовых звеньев социальной инфраструктуры [Жидких 2007: 78].

Сегодня сельскую социальную инфраструктуру рассматривают с функциональной позиции, отмечая, что ее сущность раскрывается через различные функции: целевые, общественные и специфические [Кусмагабетова 2015: 28–31]. В своем функционировании она призвана решать следующие задачи: обеспечение достойных условий жизни селян; развитие торгово-бытового обслуживания и обеспечение доступа сельских жителей к современным коммуникационным услугам; сохранение и развитие сети образовательных, медицинских, спортивно-оздоровительных и культурно-досуговых учреждений и объектов, улучшение их ресурсного и материально-технического обеспечения; повышение занятости и проведение профессиональной переподготовки населения; обеспечение социального обслуживания и социальной защиты селян.

Вместе с тем, остро стоит вопрос об отсутствии комплексного научного анализа развития сельских территорий, которое ведет к крупным просчетам в социальной и экономической политике и, как следствие, — к огромным социально-экономическим потерям.

По нашему мнению, в первую очередь, с научной точки зрения, необходимо определить сущность социальной инфраструктуры и входящий в нее состав объектов.

Первые работы по теории социальной инфраструктуры появились в 1960–1970-х гг. в трудах зарубежных ученых [Rosenstein-Rodan 1961; Boudeville 1966; и др.]. Общим в понимании социальной инфраструктуры в данных работах являлся подход к ней как к элементу капитала и богатства. К социальной инфраструктуре относили сферу человеческой деятельности, которая является предпосылкой развития хозяйства страны или региона.

Впервые в отечественной экономической литературе понятие «социальная инфраструктура» стали использовать в 1970–1980-х гг., в этот период стали развиваться теоретические основы функционирования социальной инфраструктуры в России. Первые фундаментальные работы по теме «социальная инфраструктура» были написаны С. Г. Важениным, Э. П. Горбуновым, В. А. Жаминим, В. П. Красовским, Ж. Т. Тощенко, Б. Н. Хомелянским.

Термин «социальная инфраструктура» имеет множество определений, наиболее общим понятием является совокупность отраслей и предприятий, функционально обеспечивающих нормальную жизнедеятельность населения [Сафранов 2004]. Социальная инфраструктура включает в себя комплекс социально значимых объектов. Основными являются объекты здравоохранения, образования, жилищно-коммунального хозяйства, культуры и искусства, розничной торговли и общественного питания, физической культуры, бытового обслуживания, связи, социального обеспечения, пассажирский транспорт.

И. В. Сычева обращает внимание на содержание трех основных понятий, определяющих сущность социальной инфраструктуры: совокупность объектов инфраструктуры, условия их формирования и функционирования, обеспечивающие определенный уровень качества жизни населения на конкретной территории. Вместе с тем, отмечает противоречия, возникающие в дифференциации на составляющие ее подсистемы [Сычева 2012].

Приведем несколько примеров состава объектов социальной инфраструктуры в представлениях отечественных ученых. Так, Ж. Т. Тощенко к социальной инфраструктуре относит все объекты, которые создают условия для эффективной трудовой деятельности человека, его гармоничного развития. Также они должны быть направлены на создание условий для межличностного общения, охраны окружающей среды и общественно-политической деятельности [Тощенко 1980; Тощенко 2001: 124].

Э. П. Горбунов в состав социальной инфраструктуры включает только организации общего и профессионального образования, здравоохранения, социального обеспечения, науки и искусства, спортивно-оздоровительного назначения, торговли, бытового и коммунального хозяйства и охраны окружающей среды.

С позиции отраслевого состава социальную инфраструктуру рассматривают С. Г. Важенин, А. Д. Павлова. Б. Н. Хомелянский разделяет социальную инфраструктуру на социально-экономическую и бытовую. Первая включает в себя комплекс отраслей, способствующих формированию и развитию рабочей силы (объекты образования, здравоохранения, культуры), вторая — комплекс отраслей, обеспечивающий бытовые условия жизнедеятельности населения (объекты розничной торговли, транспорта, ЖКХ, связи в части обслуживания личных потребностей) [Хомелянский 1989].

Помимо отраслей социальной инфраструктуры ученые выделяют и виды их деятельности [Павлова, Ткаченко, Сороко 1980]:

- воспитание и образование членов общества, воспроизводство квалифицированных кадров (объекты образования, здравоохранения, искусства, культуры, физической культуры, СМИ);
- удовлетворение потребностей в условиях жизни человека (объекты розничной торговли, бытового обслуживания, общественного питания, ЖКХ, связи по обслуживанию населения, кредитование, общественный транспорт, охрана и преобразование природы, государственное страхование);

- виды деятельности, регулирующие социально-экономические процессы (наука, управление, социальное обеспечение, общественные организации и т. д.).

С. Г. Важенин раскрывает содержание социальной инфраструктуры в следующих компонентах [Важенин 1984]:

- потребительские услуги (объекты бытового обслуживания, жилищного и коммунального хозяйства, связи в части обслуживания населения, пассажирский транспорт;
- распределение, обмен (объекты торговли, страхование, кредитование);
- охрана здоровья населения (объекты здравоохранения, санаторно-курортного обслуживания и отдыха, общественного содержания и социального обеспечения);
- формирование общественного мнения и научного мировоззрения населения (объекты образования и просвещения, подготовки кадров, религии и искусства);
- управление и охрана общественного порядка (государственное управление, органы обороны и охраны общественного порядка, общественные организации).

Перечень объектов социальной инфраструктуры также встречается в нормативно-правовых документах. Так, в распоряжении Правительства Российской Федерации № 1683-р от 19 октября 1999 г. «Методика определения нормативной потребности субъектов Российской Федерации в объектах социальной инфраструктуры» к ним отнесены объекты образования, здравоохранения, физической культуры и спорта, культуры и искусства. Содержание данных объектов отражено и в целевых программах устойчивого развития сельских территорий [Государственная поддержка 2016].

На официальном сайте федеральных целевых программ имеется раздел «Социальная инфраструктура». Следует отметить, что перечень составляющих социальной инфраструктуры в этих документах довольно ограничен по сравнению составляющими такой инфраструктуры, которые учитываются согласно приведенным ранее точкам зрения ученых. Помимо этого, отдельно

выделен раздел «Транспортная инфраструктура», включающий программы модернизации и развития транспортной системы, повышение безопасности дорожного движения [ФЦП]. Ранее развитие программы коммунальной инфраструктуры и жилищного строительства также было выделено в отдельный раздел «Жилье» [Сычева 2012].

На сайте аналитического подразделения Группы компаний IntraOne «Индекс развития инфраструктуры России 2019» социальная инфраструктура представлена в следующих показателях: обеспеченность региона спортивными объектами, детскими садами, местами в больницах, вузах и средних специальных учебных заведениях (в расчете на душу населения); наполненность общеобразовательных школ; общая ветхость фондов. Отдельно выделены инфраструктуры: транспортная, энергетическая, коммунальная, телекоммуникационная [Индекс развития].

**Заключение.** Краткий анализ показал, что разночтения имеются не только в составляющих понятия «социальная инфраструктура», но и в использовании разных по смыслу понятий: объектов, отраслей, видов деятельности. Вместе с тем, в нормативно-правовых документах очень узок перечень объектов социальной инфраструктуры. Также нет четких рекомендаций по оценке качества объектов социальной инфраструктуры. По нашему мнению, в современных условиях требуется более детальный подход ко всем объектам социальной инфраструктуры. В частности, государственные целевые программы, направленные на развитие социальной инфраструктуры сельских территорий, должны опираться на научный опыт. Для исключения повторов и разногласий в содержании программ целесообразно четкое определение объектов социальной инфраструктуры села. Таким образом, в целях сохранения и социального развития села необходим комплексный научно-правовой подход к развитию сельских территорий.

#### **Литература**

Boudeville 1966 — *Boudeville J. Problems of regional economic planning.* Edinburg, 1966. 192 p.

- Rosenstein-Rodan1961 — *Rosenstein-Rodan P.* Notes on the Theory of the“Big Push” // Economic Development for LatinAmerica. New York, 1961. P. 57–81.
- ПП РФ 2013 — Постановление Правительства РФ от 15.07.2013 N 598 (ред. от 02.08.2017, с изм. от 12.10.2017) «О федеральной целевой программе „Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года“».
- Государственная поддержка 2016 — Государственная поддержка развития сельских территорий: краткий курс лекций для магистров II курса направления подготовки 38.04.01 Экономика / сост.: М. А. Болохонов. Саратов: ФГБОУ ВО «Саратовский ГАУ», 2016. 51 с.
- Важенин 1984 — *Важенин С. Г.* Социальная инфраструктура народно-хозяйственного комплекса. М.: Наука, 1984. 170 с.
- Жидких 2007 — *Жидких Е. И., Жидких А. И.* Функционирование и развитие сельской социальной инфраструктуры регионального АПК // Вестник Адыгейского государственного аграрного университета. 2007. № 9 (35). С. 77–81.
- Индекс развития — Сайт «Индекс развития инфраструктуры России 2019». URL: [https://infraone-research.ru/index\\_id/2019](https://infraone-research.ru/index_id/2019) (дата обращения: 25.04.2020)
- Кусмагабетова 2016 — *Кусмагабетова Е. С.* Социальная инфраструктура сельских территорий: состояние и основные направления совершенствования // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2016. № 2(49). С. 198–204.
- Кусмагабетова 2015 — *Кусмагабетова Е. С.* Формирование и развитие социальной инфраструктуры на сельских территориях: дисс. ... канд. экон. наук. Воронеж, 2017. 189 с.
- Методические рекомендации 2009 — Методические рекомендации по оценке устойчивого развития сельских территорий / И. Н. Меренкова, Д. И. Попов [и др.]. Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР РФ, 2009. 43 с.
- РСЕ 2019 — Российский статистический ежегодник. 2019: Стат. сб. М., 2019. 708 с.
- Павлова, Ткаченко, Сороко 1980 — *Павлова Д. А., Ткаченко С. С., Сороко Е. И.* Социальная инфраструктура — результат и фактор эффективности производства. Минск.: Наука и техника, 1980. 280 с.
- Сафранов 2004 — *Сафранов Н. А.* Экономика организации (предприятия). М.: Экономистъ, 2004. 251 с.

- Сычева 2012 — *Сычева И. В., Сычева Н. А.* Исследование категории «Социальная инфраструктура» // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2012. № 2–1. С. 230–238.
- Тощенко 1980 — *Тощенко Ж. Т.* Социальная инфраструктура: сущность и пути развития. М.: Мысль, 1980. 206 с.
- Тощенко 2001 — *Тощенко Ж. Т.* Социология. Общий курс. 2-е. изд. М.: Прометей: Юрайт, 2001. 511 с.
- ФЦП — Официальный сайт «Федеральные целевые программы». URL: <http://www.programs-gov.ru/> (дата обращения: 25.04.2020)
- Хомелянский 1989 — *Хомелянский Б. Н.* Социальное воспроизводство: воспроизводственный потенциал социальной инфраструктуры. М.: Экономика, 1989. 112 с.