

УДК 316.334.52

DOI: 22162/2587-6503-2020-1-13-227-243

Социальная мобильность и миграционные настроения сельской молодежи региона (по результатам социологического исследования)

*Ноган Вячеславовна Бадмаева*¹

¹ Калмыцкий научный центр РАН (д. 8, ул. И. К. Илишкина, 358000

Элиста, Российская Федерация)

научный сотрудник

E-mail: nbadmaeva@rambler.ru

© КалмНЦ РАН, 2020

© Бадмаева Н. В., 2020

Аннотация. В статье представлены результаты социологического опроса сельской молодежи Республики Калмыкия по проблеме миграции. Рассмотрены основные цели и направления миграции молодежи. Результаты опроса показали, что основными выталкивающими факторами миграции из сельской местности являются низкий уровень оплаты труда, отсутствие рабочих мест, неразвитая инфраструктура. Невысокий уровень социально-бытовых условий также является одним из факторов миграции молодежи. Респонденты в своем большинстве планируют жить в мегаполисах и городах-миллионниках России. В сельской местности из опрошенных молодых людей практически никто жить не хочет. Таким образом, проведенный анализ результатов исследования показал, что для сельской молодежи республики основным каналом социальной мобильности является миграция. В большинстве случаев это учебная или трудовая миграция. Важно также отметить, что в среде современной молодежи наблюдается низкий уровень привлекательности и престижности сельских поселений, связанный, прежде всего, с низким качеством и уровнем жизни, отсутствием предпосылок для реализации жизненных планов и стратегий молодежи региона.

Ключевые слова: социальная мобильность, миграция, миграционные настроения, сельская молодежь, Республика Калмыкия

Благодарность. Исследование проведено в рамках государственной субсидии — проект «Развитие сельских территорий Юга России: комплексный социально-экономический и экологический мониторинг» (номер госрегистрации: АААА–А19-1190111490037-8).

Для цитирования: Бадмаева Н. В. Социальная мобильность и миграционные настроения сельской молодежи региона (по результатам социологического исследования) // Бюллетень Калмыцкого научного центра РАН. 2020. № 1. С. 227–243. DOI: 10.22162/2587-6503-2020-1-13-227-243

UDC 316.334.52

DOI: 10.22162/2587-6503-2020-1-13-227-243

Social Mobility and Migration State of Mind of the Young Rural Population of the Region (on the results of the sociological research)

*Nogan V. Badmaeva*¹

¹ Kalmyk Scientific Center of the RAS (8, Ilishkin St., Elista 358000, Russian Federation)

Research Associate

E-mail: nbadmaeva@rambler.ru

© KalmSC RAS, 2020

© Badmaeva N. V., 2020

Abstract. The article presents the results of the sociological survey of the young rural population of the Republic of Kalmykia on the problems of migration. The study analyzes the main goals and directions of the migration of young people. The results of the survey showed that the basic factors of the migration from rural areas are low level salaries, lack of work places, undeveloped infrastructure. The low level of social conditions is also one of the factors of migration of young people. The majority of the respondents plan to live in metropolises of Russia. No one of the respondents wants to live in a rural area. Thus, the analysis of the survey results showed that for young rural population the main channel for mobility is migration. It is important to

note that rural area settlements have low level of attractiveness and prestige among contemporary young people which is due to low quality and level of life and the lack of preconditions for implementing life plans and strategies of the young people of the region.

Keywords: social mobility, migration, migration state of mind, young rural population, the Republic of Kalmykia

Acknowledgement. The study is conducted under the scope of the state subsidy – project “The Development of the Rural Areas of the South of Russia: integrated social-economic and environmental monitoring” (state registration number: AAAA-A19-1190111490037-8).

For citation: Badmaeva N. V. Social Mobility and Migration State of Mind of the Young Rural Population of the Region (on the results of the sociological research). In: *Bulletin of the Kalmyk Scientific Center of the RAS*. 2020. No. 1. Pp. 227–243. DOI: 10.22162/2587-6503-2020-1-13-227-243

Введение. Изучение социальной мобильности населения является одним из основных вопросов социологической науки. Социальная мобильность описывается исследователями как действующий механизм изменения социального положения индивидов, в полной мере отражающий состояние социальной структуры общества и его систему социальной стратификации [Батуренко 2014: 199].

В отечественной социологической мысли вопросы социальной мобильности не теряют своей актуальности. М. Ф. Черныш под социальной мобильностью понимает любые перемещения индивидов по горизонталям или вертикалям социальной структуры [Черныш 1994]. О. И. Шкаратан отмечает, что социальная мобильность представляет собой форму латентного процесса воспроизводства социальных отношений и индивидов. Это воспроизводство, по его мнению, отражает как действие универсальных законов социального развития, так и специфические черты развития конкретных социальных организмов (государств, регионов), национальные традиции, выраженные в ценностях и нормах межгрупповых взаимодействий и связей. За мобильностью скрыты структурные изменения в обществе [Шкаратан 2011].

В том или ином случае социальная мобильность представляет собой важнейший индикатор степени открытости и подвижности общества. Изучение процессов социальной мобильности позволяет выявить особенности общественного устройства, специфику социального неравенства и классового расслоения в обществе.

Важным явлением, влияющим на многие социально-экономические процессы в современном обществе, является миграция. В данной статье рассмотрим миграцию как один из каналов социальной мобильности, поскольку за передвижением в физическом пространстве происходят изменения социального положения индивидов. При этом считаем важным рассмотреть миграцию на примере такой динамичной части общества как сельская молодежь.

Проблема миграции сельской молодежи вызывает активный научный интерес и изучается в рамках социологии села, социологии молодежи, экономической социологии, демографии и др. Мотивы и последствия потоков миграции в сельской местности в контексте социального расслоения и неравенства российского общества изучались в трудах Т. И. Заславской [Заславская 2002]. Немалый вклад в понимание социальной мобильности внес Ю. В. Арутюнян, анализирувавший степень влияния на социальные перемещения национальности и социального происхождения в разных социально-этнических средах [Арутюнян 1998]. Вопросы социальной дифференциации и другие аспекты социальной мобильности также рассматривались в трудах В. В. Радаева, О. И. Шкаратана [Радаев, Шкаратан 1995].

Среди недавних исследований стоит выделить труды: В. А. Чигрина, размышлявшего над методологическими аспектами изучения сельской молодежи [Чигрин 2006]; А. Н. Старик, указывавшей на механизмы конструирования неравенства между городской и сельской молодежью [Старик 2012]; Т. Н. Бояк, писавшей о духовно-нравственных ценностях сельских молодых людей полиэтнического региона [Бояк 2007]; П. П. Великого [Великий 2007] и А. А. Хагурова [Хагуров 2008 2012], анализирувавших реалии сельского социума в контексте аграрных преобразований.

Исследования сельской молодежи Калмыкии рассмотрены в трудах М. Н. Мухановой [Муханова 2016; Муханова 2018], Л. В. Намруевой [Намруева 2014; Намруева 2017; Намруева 2019], Б. Б. Нусхаевой [Нусхаева 2017; Нусхаева 2019], Е. С. Ковановой, Н. А. Эльдяевой [Эльдяева, Кованова 2017] и др.

М. Н. Муханова рассматривала занятость сельской молодежи в неформальном секторе занятости [Муханова 2016; Муханова 2018]. Л. В. Намруева, изучая проблему миграции молодежи, в том числе сельской, отмечает влияние учебной миграции на дальнейшие жизненные стратегии молодежи. Она также рассматривает проблему кадрового обеспечения регионального агропромышленного комплекса [Намруева 2014; Намруева 2017; Намруева 2019]. Б. Б. Нусхаева, анализируя возрастную структуру сельского населения Республики Калмыкия, выявляет тенденцию сокращения доли молодежи в возрасте 15–34 лет и рост доли взрослого населения в возрасте 35–60 лет, а также пожилых людей в возрасте 60 лет и старше [Нусхаева 2017: 38]. В своем исследовании автор выявила высокий уровень потенциальной миграции сельской молодежи региона [Нусхаева 2019: 286]. Н. А. Эльдяева и Е. С. Кованова по результатам исследования отмечают, что сельская молодежь имеет высокую миграционную подвижность. По их мнению, молодое сельское население более активно участвует в миграционных процессах, чем городская молодежь [Эльдяева, Кованова 2017].

Таким образом, необходимость анализа социальной мобильности и миграции сельской молодежи очевидна. В перспективе рост миграционной подвижности молодых сельских жителей в город может оказать влияние на деформацию возрастной структуры и старение сельского населения. Учитывая перманентный характер и длительность экономического кризиса в аграрной сфере региона, можно говорить о трудновосполнимой потере человеческого капитала, что отразится на перспективах социально-экономического развития региона и снижении его инвестиционной привлекательности. Негативным последствием роста трудовой миграции сельской молодежи может стать нехватка квалифицированных кадров в основной сельскохозяйственной отрасли региона.

Методология исследования. В статье представлены результаты социологического опроса молодежи Республики Калмыкия в возрасте от 16 до 35 лет. Исследование проведено отделом комплексного мониторинга и информационных технологий Калмыцкого научного центра РАН в апреле 2020 г. Всего опрошено 288 человек. Из них в возрасте: 16–18 лет — 13,6 %; 19–23 года — 47,5 %; 24–27 лет — 5,9 %; 28–35 лет — 33,1 %. Мужчины — 38,8 %, женщины — 61,2 %. В данной статье проанализированы результаты опроса респондентов, родившихся в сельской местности, 59 % от общей численности опрошенных молодых людей.

Цель исследования — выявление факторов социальной мобильности сельской молодежи республики. Задачи исследования: изучить материальные условия, уровень и качество жизни молодежи; миграционные настроения молодежи.

Основная часть. По результатам исследования более половины опрошенных респондентов анализируемой группы желают выехать за пределы своего села или поселка (54,2 %), треть респондентов пока затрудняются ответить (30,5 %), не собираются уезжать — 15,3 % молодых людей.

Рассмотрим основные цели миграции сельской молодежи. Результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1. Цели миграции

Варианты ответа	в %
Не собираюсь уезжать	11,9
С целью получения образования и возвращения обратно	5,1
С целью получения образования	6,8
С целью получения хорошо оплачиваемой работы	33,1
С целью получения возможностей для самореализации	22,9
С целью профессионального развития, повышения квалификации	7,6
С целью повышения большей возможности для культурного развития, досуга	0,8
Желание проживать в другом городе с развитой инфраструктурой	10,2
Затрудняюсь ответить	1,7

По результатам, представленным в таблице, большая часть респондентов собирается уехать с целью получения хорошо опла-

чиваемой работы, получения возможностей для самореализации и желанием жить в городе с развитой инфраструктурой.

Рассмотрим направления, куда планируют уехать и где хотят жить молодые люди (табл. 2).

Таблица 2. Направления миграции

Варианты ответа	в %
Не собираюсь уезжать	15,3
Мегаполис (Москва, Санкт-Петербург)	26,3
Большой город (более 1 миллиона жителей)	41,5
Небольшой город за пределами республики	9,3
Сельская местность	0,8
Районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности	2,5
Затрудняюсь ответить	4,3

Данные показывают, что респонденты в своем большинстве планируют жить в мегаполисах и городах-миллионниках России. В сельской местности из опрошенных молодых людей практически никто жить не хочет. При этом некоторые респонденты указали, что их миграция будет носить временный характер: «хочу немного пожить в другом месте, но при этом работать на интересы Республики Калмыкия, дети будут воспитываться в республике среди земляков»; «временно жить там, где будет проходить стажировка»; «я уеду, чтобы накопить деньги на свое дело в Калмыкии» и др. Небольшая часть респондентов планирует уехать в европейские страны.

Рассмотрим причины миграции молодого населения (табл. 3).

Таблица 3. Распределение ответов на вопрос: «Что Вас не устраивает в родном селе, поселке?»

Варианты ответа	в %
Меня все устраивает	5,9
Низкая заработная плата	83,9
Качество образования	22
Отсутствие качественной медицинской помощи	45,8

Неразвитая инфраструктура	55,1
Отсутствие рабочих мест	65,3
Отсутствие досуга	41,5

[Сумма ответов не составляет 100 %, так как был допустим множественный выбор]

Распределение ответов на данный вопрос показывает, что основными выталкивающими факторами миграции из сельской местности являются низкий уровень оплаты труда, отсутствие рабочих мест, неразвитая инфраструктура, отсутствие качественной медицинской помощи и др. Респонденты также представили свои варианты ответов на данный вопрос. Они отмечают, что само отношение людей к своему поселку, селу вызывает у них тревогу: «люди не заботятся о своем поселке, о его будущем, о том, что скоро не останется практически никого и „село умрет“». Беспокоит их и проблема коррупции и кумовства в селе, поселке, в котором они проживают или проживали.

Важно отметить, что 89 % респондентов анализируемой группы считают, что в их селе или поселке можно все изменить, улучшить жизнь населения. Рассмотрим мнение респондентов о том, что необходимо изменить, чтобы из сельской местности не уезжали местные жители (табл. 4).

Таблица 4. Распределение ответов на вопрос: «Если есть возможность что-либо изменить в Вашем селе или поселке, чтобы он стал привлекательным для молодежи, то — что именно?»

Варианты ответа	в %
Создание рабочих мест	78,8
Создание благоприятных условий для ведения бизнеса	44,9
Значительное повышение заработной платы	69,5
Создание благоприятной для жизни среды	56,8
Повышение качества жизни населения	78,8
Затрудняюсь ответить	1,7

[Сумма ответов не составляет 100 %, так как был допустим множественный выбор]

Практически все представленные меры являются для респондентов значимыми. Основным решением развития сельской местности они считают создание рабочих мест и повышение качества жизни населения.

Что еще привлекает в сельской местности молодежь? В чем они видят ее преимущества по сравнению с городом (табл. 5)?

Таблица 5. Распределение ответов на вопрос: «Что Вас привлекает в жизни в сельской местности, в сельском образе жизни?»

Варианты ответа	в %
Тишина, отсутствие городской суеты	64,4
Чистый воздух	63,6
Возможность быть ближе к природе	30,5
Жить в частном доме, иметь приусадебный участок	38,1
Возможность заниматься сельским хозяйством	23,7
Хорошие люди (отзывчивые и душевные)	6,8
Хорошие условия для воспитания детей	13,6
Размеренный уклад жизни	10,2
Ничего не привлекает	6,8
Затрудняюсь ответить	2,5

[Сумма ответов не составляет 100 %, так как был допустим множественный выбор]

Отсутствие городской суеты, чистый воздух и возможность быть ближе к природе являются наиболее привлекательными для молодых людей в сельском образе жизни.

Рассмотрим мнение респондентов об изменениях в селах Калмыкии за последние годы (табл. 6).

Таблица 6. Распределение ответов на вопрос: «Изменились ли калмыцкие села, поселки за последние 5 лет?»

Варианты ответа	в %
Жизнь значительно улучшилась	3,4

Есть положительные перемены	32,2
Перемен практически нет	26,3
Жить стало хуже	18,6
Затрудняюсь ответить	19,5

Мнение респондентов разделилось, более трети молодых людей отмечают положительные перемены, чуть более четверти респондентов ответили, что не видят перемен, а об ухудшении ситуации в жизни в сельской местности отметили более 18 % респондентов.

Рассмотрим, какие меры поддержки молодых специалистов, по мнению респондентов необходимы, чтобы вернуть молодежь в село (табл. 7).

Таблица 7. Меры поддержки молодых специалистов, необходимых для снижения миграции в городскую местность

Варианты ответа	в %
Предоставление жилья или улучшение жилищных условий для начинающих специалистов	60,2
Внедрение программ по улучшению качества жизни на селе	61,9
Создание благоприятных условий для труда, а именно высокий уровень заработной платы, социальные гарантии	72
Популяризация сельских профессий, повышение престижности сельского труда	47,5
Выплата подъемных	39,8
Упрощенное выделение земельных участков начинающим специалистам	27,1
Создание механизмов квотирования рабочих мест для молодежи в организациях независимо от их организационно-правовой формы	27,1
Обеспечение высокоскоростным интернетом	37,3

[Сумма ответов не составляет 100 %, так как был допустим множественный выбор]

Для привлечения молодых специалистов в сельскую местность необходимо, прежде всего, расширение рынка труда и создание

социально-экономических условий для обеспечения достойных условий проживания, построения карьеры.

Из всех опрошенных респондентов: 42,4 % — не имеют желания работать в сельском хозяйстве; 31,4 % — не имеют желания, поскольку заняты в других сферах или получают другую специальность, не связанную с сельским хозяйством; 7,4 % — имеют желание и планируют работать в сельском хозяйстве; 5,8 % — работают в этой отрасли и планируют там остаться; 5,9 % — задумываются над тем, чтобы заняться сельским хозяйством; 3,4 % — работают в сельском хозяйстве, но планируют заняться другой деятельностью; 3,7 % — затруднились ответить.

На вопрос: «Каких специалистов не хватает?», было получено следующее распределение ответов респондентов (табл. 8):

Таблица 8. Оценка нехватки специалистов в сельской местности

Варианты ответа	в %
Врачи	79,7
Учителя	67,8
Зоотехники	30,5
Ветеринарные врачи	46,6
Агрономы	28
Инженеры	36,4
Работники сферы культуры	31,4
Всех хватает	11

[Сумма ответов не составляет 100 %, так как был допустим множественный выбор]

При ответе на данный вопрос большая часть респондентов делала акцент на том, что представителей перечисленных специальностей «катастрофически» не хватает. Низкий уровень оплаты труда выталкивает сельскую молодежь в город. При этом многие программы по привлечению молодых специалистов не дают желаемого социального эффекта. Результаты экспертного опроса показывают, что даже если молодые специалисты и приезжают в рамках каких-либо программ, то «надолго не задерживаются», несмотря на то, что обеспечиваются жильем. Причину этого экс-

перты видят в социальных, инфраструктурных проблемах села и, конечно, в проблеме низких заработных плат. Приезжающие по программе «Земский доктор» врачи отработывают свой срок по договору и уезжают, некоторые уезжают раньше, возмещая оставшуюся сумму, соответственно сроку, который не доработали. При этом следует отметить, что врачи по программе приезжают работать только в районные центры, а не в маленькие поселки [Бадмаева 2019: 18].

Далее мы рассмотрели вопрос, каким социально-бытовым проблемам нужно уделить первостепенное внимание в населенном пункте, в котором проживают или проживали респонденты. В первую очередь респонденты отметили такой вариант как «борьба с алкоголизмом» (55,1 %), далее — «благоустройство территорий» (48,3 %), «ремонт и строительство социальных объектов» (43,2 %), «борьба с незаконными свалками мусора» (40,7 %) (сумма ответов не составляет 100 %, так как был допустим множественный выбор). Таким образом, невысокий уровень социально-бытовых условий также является одним из факторов миграции молодежи. Разрыв между городом и селом в уровне развития социальной инфраструктуры и обеспеченности населения общественными услугами остается существенным [Кусмагамбетова 2016: 198].

Рассмотрим социально-экономическое положение респондентов (табл. 9, 10, 11).

Таблица 9. Распределение ответов на вопрос: «Насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом?»

Варианты ответа	В %
Полностью удовлетворен(а)	16,1
Скорее удовлетворен(а)	47,5
Не очень удовлетворен(а)	30,5
Совсем не удовлетворен(а)	4,2
Затрудняюсь ответить	1,7

Более половины опрошенных респондентов удовлетворены своим положением и жизнью в целом, при этом более трети — не

удовлетворены, совсем не удовлетворены чуть более 4 % опрошенных респондентов.

Таблица 10. Распределение ответов на вопрос: «Насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом?» по возрастным группам:

Варианты ответа	16–23	24–27	28–35
Полностью удовлетворен(а)	24,6	9,7	6,2
Скорее удовлетворен(а)	28,8	26,7	17,6
Не очень удовлетворен(а)	24,2	31,5	34,8
Совсем не удовлетворен(а)	20	28,3	35,2
Загрудняюсь ответить	2,4	3,8	6,2

Важно отметить, что с возрастом доля молодых людей, удовлетворенных материальным положением, снижается. Такие изменения обусловлены в значительной степени тем, что с вступлением молодых людей в «самостоятельную взрослую жизнь» происходит снижение их социально-экономического статуса.

Таблица 11. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы оцениваете материальное положение своей семьи?»

Варианты ответа	в %
Денег не хватает даже на самое необходимое	2,5
Денег хватает на самое необходимое	17,8
Денег хватает на самое необходимое, но на крупные покупки не хватает	53,4
Покупка большинства товаров не вызывает трудностей	17,8
Денег хватает, не испытываю никаких материальных затруднений	8,5

Материальное положение опрошенных респондентов можно оценить, как удовлетворительное. Более половины респондентов отмечают, что имеют возможность покупать самое необходимое. Чуть более четверти опрошенных отмечают, что покупка большинства товаров у них не вызывает трудностей.

Как показывают результаты исследования, основные цели миграции сельской молодежи — получение образования и хорошо оплачиваемой работы, а также возможностей для самореализации — подтверждают тот факт, что миграция является одним из современных каналов социально-экономической мобильности [Джамангулов 2002]. Исследователи проблем миграции сельской молодежи в Республике Татарстан отмечают, что в условиях современного российского общества одним из основополагающих механизмов социальной мобильности сельской молодежи является система образовательной и профессиональной подготовки, в процессе которой формируются личные и профессиональные качества, повышаются шансы на построение желаемой карьерной траектории [Мухаметзянова, Хизбуллина 2018: 172].

Согласимся с мнением П. Е. Сушко, что отсутствие видимых перспектив в поиске постоянной и оплачиваемой работы, в создании благоприятных социально-бытовых условий, в приобретении благоустроенного жилья, в успешной самореализации индивидов детерминировало отток из сельской местности наиболее активной, квалифицированной и целеустремленной части населения. Молодежь покидает кризисные районы и стремится в области процветания, где для нее есть надежды обрести статус, высокооплачиваемую работу. Другими словами, они выбирают такое место, где смогут максимизировать свою полезность [Сушко 2013: 113].

Выводы. Проведенный анализ результатов исследования показал, что для сельской молодежи республики основным каналом социальной мобильности является миграция. В большинстве случаев — это учебная или трудовая миграция. Важно также отметить, что в среде современной молодежи наблюдается низкий уровень привлекательности и престижности сельских поселений, связанный, прежде всего, с низким качеством и уровнем жизни, отсутствием предпосылок для реализации жизненных планов и стратегий молодежи региона. По мнению опрошенных респондентов, для привлечения молодых специалистов в сельскую местность необходимо, прежде всего, расширение рынка труда и создание социально-экономических условий для обеспечения до-

стойных условий проживания, построения карьеры и организации собственного бизнеса, высокого уровня медицинского обслуживания, разнообразия форм проведения досуга и т. д.

Проблема миграции сельской молодежи особенно актуальна для республики, где сельскохозяйственная отрасль является ключевой в экономике. В связи с активным отъездом молодых сельских жителей аграрная отрасль может остаться без рабочих кадров, и впоследствии данная тенденция будет усиливаться. Успешная реализация такого направления государственной политики нашего государства, как обеспечение устойчивого развития агропромышленного комплекса, зависит в первую очередь от потенциала и жизненных траекторий современной молодежи, поддержка которых на федеральном и муниципальном уровнях позволит создать благоприятные условия для проживания молодежи в сельской местности и тем самым поднять престиж российского села.

Литература

- Арутюнян 1968 — *Арутюнян Ю. В.* Из истории социологических исследований села // Социальные исследования / под ред. Н. В. Новикова, Г. В. Осипова, З. А. Янковой. М.: Наука, 1968. С. 197–218.
- Арутюнян 1998 — *Арутюнян Ю. В.* Этносоциология: уч. пос. для вузов. М.: Аспект Пресс, 1998. 271 с.
- Бадмаева 2019 — *Бадмаева Н. В.* Механизмы регулирования внутрирегиональных миграционных процессов в Республике Калмыкия // Бюллетень Калмыцкого научного центра РАН. 2019. № 2. С. 7–22.
- Батуренко 2014 — *Батуренко С. А.* Теории социальной мобильности в истории социологической мысли // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2014. № 2. С. 199–211.
- Бояк 2007 — *Бояк Т. Н.* Русская сельская молодежь полиэтнического региона: трансформация духовно-нравственных ценностей в условиях становления гражданского общества: на материалах Республики Бурятия и Читинской области: дис. ... д-ра социол. наук. Улан-Удэ, 2007. 355 с.
- Великий 2007 — *Великий П. П.* Социальная политика на селе: новые вызовы, старые ограничения // Журнал исследований социальной политики. 2007. Т. 5. № 2. С. 231–244.

- Джамангулов 2002 — *Джамангулов К. Э.* Внешняя трудовая миграция молодежи Кыргызстана как форма социально-экономической мобильности // Мат-лы междунар. науч.-практ. семинара «С Востока на Восток. Миграция и опыт взаимодействия регионов по усилению этнополитической стабильности в Евразии» (г. Новосибирск, 19–21 февраля 2002 г.). Новосибирск: АртИнфоДата, 2002. 240 с. [электронный ресурс] // URL: <http://migha.ru/vneshnyaya-trudovaya-migraciya-molodeji-kirgizstana-kak-fo.html>. (дата обращения: 15.04.2020).
- Заславская 2002 — *Заславская Т. И.* Социальная трансформация российского общества: деятельно-структурная концепция. М.: Дело, 2002. 568 с.
- Иванова 2014 — *Иванова Т. Н.* Теоретико-методологические подходы к изучению социально-трудовой мобильности и профессиональной ориентации молодежи // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2014. № 4. С. 28–30.
- Кусмагамбетова 2016 — *Кусмагамбетова Е. С.* Социальная инфраструктура сельских территорий: состояние и основные направления совершенствования // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2016. № 2. С. 198–204.
- Муханова 2016 — *Муханова М. Н.* Занятость сельской молодежи в неформальном секторе // Управление социальными изменениями в нестабильных условиях. Мат-лы Всеросс. науч. конф. (г. Москва, 24 мая 2016 г.). М.: МАКС Пресс, 2016. С. 424–428.
- Муханова 2018 — *Муханова М. Н.* Сельская молодежь России: состояние и перспективы развития // Традиции и инновации в сфере образования и воспитания. М.: РИТМ, 2018. С. 214–237.
- Мухаметзянова, Хизбуллина 2018 — *Мухаметзянова Л. К., Хизбуллина Р. Р.* Траектория миграции сельской молодежи Республики Татарстан // Вестник экономики, права и социологии. 2018. № 3. С. 172–174.
- Намруева 2014 — *Намруева Л. В.* Кадровый потенциал агропромышленного комплекса (на примере Республики Калмыкия) // Интеллигенция: естественнонаучные, социальные и гуманитарные знания на пути интеграции. Мат-лы XV междунар. теоретико-методолог. конф. (г. Москва, 1 апреля 2014 г.). М.: РГГУ, 2014. С. 251–258.
- Намруева 2017 — *Намруева Л. В.* Подготовка кадров для АПК Республики Калмыкия: реалии и перспективы // Университет в глобальном

- мире: новый статус и миссия. Мат-лы XI Междунар. науч. конф. «Со-рокинские чтения». М.: МАКС ПРЕСС, 2017. С. 675–676.
- Намруева 2019 — *Намруева Л. В.* Сельская молодежь Калмыкии: ожида-ния и реальное поведение // Бюллетень Калмыцкого научного центра РАН. 2019. № 2. С. 54–79.
- Нусхаева 2017 — *Нусхаева Б. Б.* Возрастная структура сельского насе-ления Калмыкии // Бюллетень Калмыцкого научного центра РАН. 2017. № 2. С. 34–38.
- Нусхаева 2019 — *Нусхаева Б. Б.* Сельская молодежь: региональные тен-денции и проблемы // Национальные демографические приоритеты: новые подходы, тенденции. М.: Экон-Информ, 2019. С. 284–287.
- Радаев, Шкаратан 1995 — *Радаев В. В., Шкаратан О. И.* Социальная стратификация. Уч. пос. М.: Наука, 1995. 235 с.
- Старик 2012 — *Старик И. Н.* Механизмы конструирования неравенства городской и сельской молодежи: дис. ... канд. социол. наук. Саратов, 2012. 185 с.
- Сушко 2013 — *Сушко П. Е.* Социальная мобильность сельской молоде-жи: институциональный аспект // Теория и практика общественного развития. 2013. № 8. С. 113–115.
- Хагуров 2008 — *Хагуров А. А.* Человеческий капитал современного рос-сийского села // Модернизация социальной структуры современного российского общества / отв. ред. З. Т. Голенкова. М.: Институт социологии РАН, 2008. С. 195–220.
- Хагуров 2012 — *Хагуров А. А.* Социология российского села. М.: Инсти-тут социологии РАН, Кубанский государственный аграрный универ-ситет, 2012. 390 с.
- Черныш 1994 — *Черныш М. Ф.* Социальная мобильность в 1986–1993 годах // Социологический журнал. 1994. № 2. С. 130–133.
- Чигрин 2006 — *Чигрин В. А.* Сельская молодежь: методологические аспекты исследования // Социология: теория, методы, маркетинг. 2006. № 2. С. 116–132.
- Шкаратан 2011 — *Шкаратан О. И.* Ожидания и реальность. Социальная мобильность в контексте проблемы равенства шансов // Обществен-ные науки и современность. 2011. № 1. С. 5–24.
- Эльдьева, Кованова 2017 — *Эльдьева Н. А., Кованова Е. С.* Особенности современного положения сельской молодежи региона и формирова-ние молодежной политики в контексте глобальных тенденций // Из-вестия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Поли-тика. 2017. № 3. С. 11–15.