

УДК 316.648; 316.728

DOI: 10.22162/2587-6503-2021-2-18-156-172

## Память о Великой Отечественной войне как фактор консолидации российского полиэтничного общества

Галина Дмитриевна Гриценко<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Южный научный центр РАН (д. 41, пр. Чехова, 344006 Ростов-на-Дону, Российская Федерация)

доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник

ORCID: 0000-0001-8281-7409. E-mail: dissovet@rambler.ru

© КалмНЦ РАН, 2021

© Гриценко Г. Д., 2021

**Аннотация.** *Введение.* В условиях глобализации современного мира актуализируется потребность в консолидации национального государства, особенно когда его общество характеризуется полиэтничностью. Возникает необходимость в усилении интегрирующих тенденций и объединительных основ многонационального социума. Для каждого общества существуют свои исторически значимые и ценностно-смысловые консолидирующие события. Среди таких событий особое место в общенациональном самосознании российского общества занимает память о Великой Отечественной войне. *Цель и задачи* исследования — на основе анализа научного дискурса о Великой Отечественной войне определить, насколько в публикациях ведущих журналов Северо-Кавказского федерального округа отражен консолидирующий тренд, что важно для сохранения и укрепления межэтнического мира и согласия в северокавказском полиэтничном регионе. *Материалы и методы.* Для достижения поставленной цели исследования использовалась методология анализа дискурса, ориентированная на изучение ментальных моделей, что обеспечило выявление субъект-объектного целеполагания. В качестве методического инструментария использовался дискурс-анализ научных статей, исследующих вопросы Великой Отечественной войны. *Результаты.* На основании результатов дискурс-анализа научных публикаций о Великой Отечественной войне сделан вывод о преобладании консолидирующего

посыла. Во всех статьях, опубликованных в ведущих журналах Северо-Кавказского федерального округа (СКФО) в год 75-летия Победы в Великой Отечественной войне, независимо от событий, описанных в публикациях, делается акцент на дружбе и сплоченности народов Северного Кавказа в борьбе против общего врага — нацистской Германии. Кроме этого, указывается на необходимость сохранения памяти о тех, кто обеспечил Победу в Великой Отечественной войне, и активизации патриотического воспитания россиян, в том числе подрастающего поколения, что особенно важно в условиях современных попыток фальсификации истории войны 1941–1945 гг.

**Ключевые слова:** научный дискурс, Великая Отечественная война, Северный Кавказ, дискурс-анализ, консолидирующий тренд

**Благодарность.** Публикация подготовлена в рамках гранта РФФИ № 20-011-00132 «Тенденции этнизации/деэтнизации общественно-политической жизни на Северном Кавказе».

**Для цитирования:** Гриценко Г. Д. Память о Великой Отечественной войне как фактор консолидации российского полиэтничного общества // Бюллетень Калмыцкого научного центра РАН. 2021. № 2. С. 156–172. DOI: 10.22162/2587-6503-2021-2-18-156-172

UDC 94(470); 94(47).084.8

## Memory of the Great Patriotic War as a Consolidating Factor for Russia's Multi-Ethnic Society

*Galina D. Gritsenko*<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Southern Scientific Center of the RAS (41, Chekhov St., 344006 Rostov-on-Don, Russian Federation)

Dr. Sc. (Philosophy), Professor, Chief Research Associate

ORCID: 0000-0001-8281-7409. E-mail: [dissovet@rambler.ru](mailto:dissovet@rambler.ru)

© KalmSC RAS, 2021

© Gritsenko G. D., 2021

**Abstract.** *Introduction.* One of the problems for a multiethnic society (including that of the Russian Federation) in the context of the current globalization

and the falsification of fateful events of the past (especially those of World War II) is a growing the need to update trends that ensure integration of a multiethnic national state. In the history of each society there are politically significant and value-semantic consolidating events that strengthen interethnic ties and relations. The memory of the Great Patriotic War occupies a special place in the national consciousness of Russian society. *Goals.* The paper aims to conduct a discourse analysis of scientific articles dealing with the Great Patriotic War published by journals of leading universities across the North Caucasus Federal District, and to determine how the memory of events of that war can be considered as a consolidating factor, a means of preserving and strengthening interethnic peace and harmony in the North Caucasus as a polyethnic region. *Materials and Methods.* The article uses the methodology of discourse analysis, focuses on studying mental models and determining the integrating properties of mental goal-setting. Discourse analysis of scientific articles investigating the Great Patriotic War is employed as a methodological toolkit. *Results.* The study of scientific publications about the Great Patriotic War concludes the consolidating message does prove a priority therein. All the articles emphasize the friendship and cohesion of the numerous peoples of the North Caucasus in the struggle against the common enemy — Nazi Germany. In addition, the publications draw attention to modern attempts to falsify the history of the Great Patriotic War. In this regard, the work stresses the necessity to preserve the memory of those who ensured Victory in this war and the demand to intensify patriotic education of Russian citizens, especially that of the younger generation.

**Keywords:** scientific discourse, Great Patriotic War, North Caucasus, discourse analysis, consolidating trend

**Acknowledgments.** The reported study was funded by RFBR, project no. 20-011-00132 ‘Sociopolitical Life in the North Caucasus: Ethnicization and De-Ethnicization Trends Revisited’.

**For citation:** Gritsenko G. D. Memory of the Great Patriotic War as a Consolidating Factor for Russia’s Multi-Ethnic Society. *Bulletin of the Kalmyk Scientific Center of the RAS.* 2021. No. 2. Pp. 156–172. (In Russ.). DOI: 10.22162/2587-6503-2021-2-18-156-172

## **Введение**

В полиэтничном обществе одной из вечных проблем является вопрос о консолидации социума, межэтническом мире и согласии в нем. Основой для этого могут выступать общенациональные ценности и традиции, общенациональное самосознание, память

об общенациональных достижениях и победах. Формирование общенационального предполагает синтезирование «своего» этноконфессионального и «чужого» общегражданского, трансмиссию разнородных социокультурных ценностей и традиций. В этой ситуации возникает вопрос: как это реализовать на практике. Им задаются исследователи разных областей научного знания: психологи, историки, этнологи, социологи, политологи и др.

Этот вопрос актуален как для российского общества в целом, так и отдельных его региональных сообществ, в частности северокавказского. На современном этапе можно говорить о наличии здесь общенационального самосознания, инкорпорирующего «внеисторические» для северокавказского региона общероссийские образы и «исторические» образы Северного Кавказа [Авксентьев, Аксюмов, Гриценко 2020].

Исследования социальной практики дают возможность констатировать достаточную интегрированность субъектов федерации, расположенных на территории Северо-Кавказского федерального округа, в российское культурно-историческое пространство, об определенном уровне сфорсированности общероссийской идентичности, обеспечивающей этнокультурную консолидацию [Авксентьев и др. 2020]

В то же время достигнутый уровень предполагает корректировку современной национальной политики применительно к северокавказскому региону. Безусловно, у руководства Российской Федерации есть не только осознание наличия нерешенных проблем, но и понимание необходимости постоянной, последовательной и серьезной работы по обеспечению «народной солидарности и межэтнического согласия», по укреплению общероссийской интеграции: «Это как здоровье человека — нужно заниматься этим постоянно» [Выступление В. Путина 2019].

При реализации процессов формирования и укрепления консолидации российского полиэтничного общества важно, как отмечают эксперты, исходить из факта существования общероссийской идентичности как основы такой консолидации «в двух основных, не исключających друг друга формах самосознания, — по стране и

по своей этнической принадлежности: я и русский, и россиянин» [Выступление В. Тишкова 2021]. В данном контексте уместно вспомнить и процитировать слова выдающегося советского поэта Расула Гамзатова: «В Дагестане я аварец, в Москве я дагестанец, а за границей я русский» (цит. по: [Сафаралиев 2013]).

Такое понимание общенационального самосознания предполагает аналогичный подход и к самому процессу его формирования, а именно в основу данного процесса следует класть те явления и события, которые значимы как для этнического самосознания, так и для общероссийского. К таким явлениям, безусловно, относится Великая Отечественная война как событие, наполненное примерами сплочённости людей, вне зависимости от их национальности и вероисповедания [Гриценко 2020].

Эти примеры были и не могут не быть для граждан РФ и особенно подрастающего поколения моральным ориентиром единения многонационального народа в борьбе с общим врагом. Именно память о Великой Отечественной войне многие эксперты рассматривают в качестве главного инструмента укрепления общегражданского самосознания, важного способа обеспечения общенациональной интеграции, основного фактора общероссийской консолидации [Выступление Ю. Петрова 2021]. В этой ситуации возникает потребность в осмыслении того, насколько в научном дискурсе события Великой Отечественной войны трактуются в качестве консолидирующего фактора, обеспечивающего сохранение и укрепление межэтнического мира и согласия на Северном Кавказе как полиэтничном регионе.

Кроме того, как отмечают эксперты, «в условиях геополитической конкуренции и проведения информационных кампаний по фальсификации истории Великой Отечественной войны существует опасность забвения и искажения памяти о войне и стоящей за ней исторической правды» [Тетуев 2020б: 46].

Сегодняшняя память о Великой Отечественной войне — это совокупность противоречивых знаний, правдивых и ложных представлений, истинных и искаженных образов. Постсоветская власть в 1990-е гг., стремясь упрочиться, возвела в ранг негативное вос-

приятие всего советского прошлого, в том числе Великой Отечественной войны [Никитин 2019; Лошак 2021].

«Новизна» и сенсационность истолкования фактов и событий прошлого в угоду субъективизма и конъюнктурности привели к отходу от исторической правды, согласно которой героизм, мужество и стойкость всего многонационального народа на фронте и в тылу обеспечили трудную, но великую Победу в Великой Отечественной войне [Бочарников 2019]. В этих сложных условиях возникает потребность в научном осмыслении того потенциала, каким обладает Великая Отечественная война и Победа в ней.

### **Методология исследования**

Своеобразным проводником, оказывающим формирующее воздействие на социум и, прежде всего, на подрастающее поколение, может рассматриваться научный дискурс о Великой Отечественной войне, представленный публикациями в журналах ведущих вузов Северного Кавказа. Практически все авторы исследуемых публикаций являются преподавателями данных вузов и работают со студенческой молодежью, передавая ей не только конкретные знания, но и свое мировоззрение. Такой выбор исследовательской базы обусловлен пониманием дискурса, которое было сформулировано одним из основателей теории анализа дискурса Т. А. Ван Дейком: «... дискурс является сложным единством языковой формы, значения и действия, которое могло бы быть наилучшим образом охарактеризовано с помощью понятия коммуникационного события или коммуникационного акта» [Ван Дейк 1999]. При этом в «дискурсе отражены не только языковые формы высказываний, но и содержится оценочная информация, личностные и социальные характеристики коммуникантов, их „фоновые“ знания, имплицитуются коммуникационные намерения и определяется социокультурная ситуация» [Сарна 2021].

В качестве конкретизации термина «дискурс» следует обратиться к его пониманию как измерению текста, взятого в качестве процесса и результата «речевого (коммуникативного) акта, которое ... выявляет прагматические идеологические установки субъекта высказывания» [Руднев 2011]. Из этого следует, что «дискурс

представляет собой не просто вербальную манифестацию субъекта, но также является показателем того, что этот субъект мыслит, познает и сообщает об этом» [Темнова 2004: 31–32].

Важной для целей данной статьи является не только субъектная характеристика дискурса, но и субъектно-объектная, согласно которой дискурс «оказывает непосредственное влияние на мыслительные процессы адресантов, постоянно изменяя и обновляя уже имеющуюся базу ментальных репрезентаций». Именно поэтому «при исследовании дискурса выявляется его роль в формировании мнения адресата, а также контроле над мнением адресата [Темнова 2004: 30–31].

Завершая теоретико-методологический обзор терминов «дискурс» и «анализ дискурса» (З. Харрис) [Harris 1952], хотелось бы обратить внимание на положение, согласно которому «анализ дискурса во многом опирается на исследование ментальных моделей» как хранилищ опыта и знаний человечества, моделей, определяющих «отбор коммуникативной информации, в которой укладывается система категорий прошлого и будущего, существующего и возможного миров с уже пережитым и идеальным стечением обстоятельств, правилами игры и прочими установками» [Темнова 2004: 30–31].

Таким образом, исследуя научный дискурс о Великой Отечественной войне, получаем знания о том, какие коммуникативные смыслы (какую историческую память) вкладываются субъектами и направляются адресантам и насколько они (смыслы, память) соответствуют ментальным представлениям о войне 1941–1945 гг. и оказывают ли консолидирующее воздействие на полиэтничное общество Северного Кавказа.

#### **Материалы исследования**

Документальная база сформировалась из 13 журнальных статей, вышедших в свет в 2020 г. — в год 75-летия Победы в Великой Отечественной войне и опубликованных в ведущих научных периодических изданиях Северного Кавказа. Основным исследовательским инструментом соответственно стал дискурс-анализ как совокупность аналитических методов интерпретации текста,

рассматриваемого в качестве результата речевой деятельности, осуществляемой субъектом в конкретных социально-политических обстоятельствах и культурно-исторических условиях [[Сарна 2021](#)].

### **Консолидирующие тренды в научном дискурсе о Великой Отечественной войне в СКФО**

В статьях описываются различные аспекты Великой Отечественной войны: это и самоотверженный труд в тылу, и подвиги воинов на фронте, и вклад отдельных народов в победу, и политическое положение в оккупированных территориях, и партизанское движение.

Консолидирующий дискурс ярко проявился в напоминании о многочисленных формах моральной и материальной помощи фронту женщин Северного Кавказа на примере Кабардино-Балкарии. Показано, как благодаря великой жертвенности женщин, никогда не бывавших на передовой, их повседневная жизнь и ежедневный труд превратились в подвиг и бытовой героизм. Основными консолидирующими качествами, обеспечившими существенный вклад кабардино-балкарских женщин в общую победу советского народа, стали не только доброта, милосердие, отзывчивость на чужую беду, но и общественная активность горянок, вышедшая «за пределы домашней усадьбы» [[Гугова 2020](#)].

Как народы Кабардино-Балкарии вместе со всем советским народом ковали победу над фашизмом на фронте и в тылу, было раскрыто и в другой статье. Сделан акцент не только на вкладе трудящихся республики в продовольственное и сырьевое обеспечение Красной Армии, но и на профессиональном подвиге медицинских работников госпиталей, вернувших в строй около 60 тыс. бойцов, а также на внимании, которым окружили жители Кабардино-Балкарии 16,5 тыс. эвакуированных из Ленинграда, Москвы и других городов Советского Союза. Приводятся примеры усыновления детей, оставшихся без родителей [[Сабанчиев 2020](#)].

Консолидирующий посыл формируется и статьями, напоминающими о вкладе в Великую Победу жителей Дагестана, а именно жителей одного из старинных дагестанских селений — Урахи

[Далгат 2020], а также о подвиге ногайского народа, представители которого проживали как в Дагестане, так и в Черкесии, Чечне, Крыму, на Ставрополье [Кидирниязов, Блейх 2020]. Так, «смертью храбрых в борьбе с гитлеровскими оккупантами погибли руководитель партизанского отряда, секретарь райкома партии Баубек Мижев и его дочь-школьница — Крымхан Мижева. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 2 сентября 1965 г. 12-летняя К. Мижева была награждена медалью «За героизм» (посмертно)» [Кидирниязов, Блейх 2020: 22].

Через весь анализируемый дискурс проводятся консолидирующие идеи: «на защиту Родины встали все многочисленные народы, которые показывали великие подвиги на передовой и в глубоком тылу»; Великая Отечественная война «стала проверкой на прочность дружбы и сплоченности между многочисленными народами великой страны» [Кидирниязов, Блейх 2020: 23]; «нам многому можно и нужно учиться у фронтового поколения, и прежде всего, глубокому пониманию первостепенного и непреходящего значения долга перед Родиной» [Далгат 2020: 50–51; Бутаев 2007: 25].

Консолидирующий дискурс связан и с напоминанием о героическом пути конкретных участников войны, в частности жизненного пути Героя Советского Союза Саадуллы Исаевича Мусаева [Басирова 2020], которого в Дагестане называют «неугасимым факелом». Мусаев сгорел, как факел «любви и верности Родине». В «Крыму, где герой ушел в бессмертие, его зовут дагестанским Данко. И он действительно подобен легендарному Данко. Подавив две огневые точки противника на ключевой высоте во время штурма города Керчь, дважды раненый, пораженный вражеским огнем, весь охваченный огнем, Саадулла продолжал подниматься на высоту, увлекая за собой морскую пехоту из 16-го батальона 83-й бригады» [Басирова 2020: 57].

«Консолидирующим посылом людей разных поколений», как обосновывается в научных дискурсах, является память о Малгобекской оборонительной операции битвы за Кавказ [Гегуев 2020а: 78], о воинах из Чечено-Ингушетии, проявивших в боях за Сталинград высокие образцы героизма, отваги и боевого мастерства

[Магомаев 2020], о партизанском движении на Северном Кавказе, вклад которого в битву за Кавказ сложно переоценить [Карташев 2020].

Так, говоря о героизме воинов из Чечено-Ингушетии, в публикации подчеркивается интернациональный состав выходцев из этой многонациональной республики: «Высокие образцы отваги и боевого мастерства проявили в боях за Сталинград летчики из Чечено-Ингушетии И. М. Хрущев, И. М. Алексеев, Б. Н. Воловодов, артиллеристы И. Н. Гвенцадзе, И. Ф. Серегеев, командир пулеметного взвода Х. Нурадилов, комбат Ш. С. Абрамов, командир роты И. С. Харланов, связист П. М. Крутов, майор кавалерийского полка М. А. Висаитов. танкисты П. Я. Калашников, В. Т. Малиновский, сапер И. И. Виноградов. За храбрость и отвагу в боевых действиях ... им всем было присвоено звание Героя Советского Союза» [Магомаев 2020: 95].

Консолидирующим зарядом обладает и описание подвига командира пулеметного взвода 5-й гвардейской кавалерийской дивизии Ханпаши Нурадилова. В дискурс была включена распространяемая среди защитников Сталинграда агитационная листовка, выпущенная Политуправлением Сталинградского фронта, в которой говорилось: «Былинным подвигам кавказских витязей следовал богатырь Нурадилов. Из своего пулемета он уничтожил 920 фашистских захватчиков, захватил 7 пулеметов врага и лично взял в плен 12 фашистов. ... Пусть ратные подвиги героя Кавказа ... станут для тебя и твоих товарищей примером доблести в бою». Показателем единения людей, вне зависимости от этнической или конфессиональной принадлежности, является напечатанная на обратной стороне листовки «Песня о Ханпаше Нурадилове», написанная поэтом Е. Долматовским [Магомаев 2020: 92–93].

Отмечая, что «нацистский порядок не вызвал эйфории у жителей, поэтому на Северном Кавказе находилось немало тех, кто не побоялся дать отпор захватчикам, вступая в ряды Движения сопротивления, представленного подпольными организациями и партизанскими отрядами», в дискурсе было обращено внимание, что «в партизанском движении принимали участие представители

более 30 кавказских народов» [Кидирниязов, Блейх 2020: 21], из которых 94 % были добровольцами. Кроме этого, указано, что на Ставрополье действовало 40 партизанских отрядов, в Краснодарском крае — 86, в Калмыкии — 13, в Осетии — 8, по одному отряду было сформировано в Кабарде, Балкарии, Дагестане, Чечне и Ингушетии [Кидирниязов, Блейх 2020: 21].

Напоминая о событиях Великой Отечественной войны, исследователи указывают на необходимость «сегодня, в условиях нестабильности международной обстановки и агрессивной политики руководства» [Магомаев 2020: 95] ряда западных стран, ретроспективного взгляда в героическое прошлое нашей многонациональной страны, всестороннего осмысления героических событий Великой Отечественной войны не только с целью патриотического воспитания молодежи, но и «чтобы более ясно и здравомысленно обозначить контуры грядущего в целях сохранения единства и могущества Российского государства» [Магомаев 2020: 95].

Обращение к памяти о героических событиях Великой Отечественной Войны, как подчеркивается в научном дискурсе, «способствует сохранению связи новых поколений с погибшими в годы войны и способствует формированию чувства патриотизма, сохранению духовно-нравственных ценностей подрастающего поколения» [Тетуев 2020а: 78].

Публикацией, в которой раскрываются консолидирующие принципы, является и статья, напоминающая о работе журналистов в годы Великой Отечественной войны [Юсупова 2020]. Согласно документальным источникам, «помимо мобилизационного направления работы республиканские СМИ ... умело использовали испытанные формы и методы воспитания народов ЧИАССР в духе самоотверженности и патриотизма» [Юсупова 2020: 39].

При этом необходимо отметить, что солидаризирующий потенциал проявлялся и в том, что «в пропагандистской работе большое участие принимали эвакуированные в ЧИАССР из центральных областей страны писатели, режиссеры, артисты. Известный писатель Александр Галич (Гинзбург) некоторое время проработал режиссером в радиокомитете» [Юсупова 2020: 38].

Агитационно-пропагандистская работа была актуальна не только «в связи с необходимостью ... укрепления дружбы народов, ... воспитания в людях морально-политических, боевых, психологических качеств», но и важностью вырабатывать бдительность, духовную стойкость», умение противостоять «шовинистической идеологии фашизма, насаждаемой на советской земле» [Юсупова 2020: 39].

О реальной необходимости такой воспитательной работы свидетельствует беспрецедентная идеологическая и политическая пропаганда, которая проводилась нацистами среди казаков и горского населения Кавказа, о чем говорится в другой публикации [Аникеев 2020]. Тем более, как отмечается в статье, «системе идеологической пропаганды», обладающей «высокой эффективностью функционирования», «удавалось манипулировать не только немецким народом, но и населением многих оккупированных территорий» [Аникеев 2020: 17].

В определенной степени подтверждением данного напоминания может быть утверждение, сделанное в еще одной статье: «В прифронтовой зоне в Кабардино-Балкарии усилились настроения, ослабляющие позиции советской системы» [Апажева, Татаров 2020: 22]. Однако, несмотря на усилия немецкого командования по дестабилизации обстановки «в прифронтовых областях на Северном Кавказе, ... нацистский эксперимент по применению кавказских соединений вермахта в политических целях ... так и не принес существенных политических дивидендов»: «население Кабардино-Балкарии сохранило лояльность советскому режиму» [Апажева, Татаров 2020: 23, 19].

Итогом проводимой в последнее время в северокавказском регионе работы по патриотическому воспитанию как консолидирующему фактору, к которой могут быть отнесены и научные статьи, раскрывающие героизм многонационального народа в годы Великой Отечественной войны (примером могут быть проанализированные публикации), остается понимание большинством населения значимости победы в ВОВ: «победа в Великой Отечественной войне остается тем историческим событием, результаты и уроки

которого несут в себе большой потенциал патриотического воспитания современной молодежи». Подтверждением могут быть данные социологического опроса, опубликованные в научном журнале, в частности: «победа в Великой Отечественной войне» — «событие в истории моей Родины, которое вызывает гордость» (42 %); «историческое событие, уроки которого важны для современного мира» (31 %) [Тетуев 2020б: 46, 45]. Согласно результатам этого же исследования, «большинство участников опроса имеют патриотическую социальную установку защищать свое Отечество от врагов. На вопрос «Как Вы считаете, что определяет готовность россиян к защите Родины?» респонденты ответили: «любовь к Отечеству» — 40 %, «стремление защищать родных и близких» — 33 %, «готовность пожертвовать своими интересами во имя интересов страны» — 12 %» [Тетуев 2020б: 46].

### **Выводы**

Проведенный дискурс-анализ дает возможность констатировать, что в северокавказском региональном сообществе сохраняется чувство гордости за свой народ, за свою семью, старшее поколение, которое на фронте и в тылу приближало Великую победу. Однако сегодня, когда растет число фальсификаций истории Великой Отечественной войны, уходит поколение участников или свидетелей событий 1941–1945 гг., необходимо продолжить наглядно с помощью исторической науки через образовательное пространство, а также через СМИ, телевидение, художественные и документальные фильмы напоминать о мужестве и героизме в борьбе против общего врага *всех народов нашего Отечества*. Консолидирующий посыл, которым, как показано в научном дискурсе, обладает память о событиях Великой Отечественной войны, может и должен быть подкреплен современной системой гражданско-патриотического воспитания. Необходим поиск оптимальных и эффективных для современных условий форм и методов изучения и осмысления памяти о Великой Отечественной войне. Безусловно, в многовековой истории нашей страны есть не только героические страницы, но и время социальных потрясений, человеческих страданий, трагедий целых народов. Однако исторически предопределено наше

совместное проживание и территориальное соседство. Это означает, что нам объективно необходимо сохранять стабильность межэтнических отношений, укреплять гармоничность межкультурного взаимодействия, развивать межнациональное согласие. А для этого важно, не забывая об исторических травмах, акцентировать внимание на консолидирующем дискурсе, укреплять консолидирующие тренды нашей совместной истории.

### Литература

- Авксентьев и др. 2020 — *Авксентьев В. А., Аксюмов Б. В., Гриценко Г. Д., Иванова С. Ю., Шульга М. М.* Институциональные рамки формирования общероссийской идентичности в Северокавказском регионе: трудности и достижения // *Общество: политика, экономика, право* 2020. № 12 (89). С. 13–20.
- Авксентьев, Аксюмов, Гриценко 2020 — *Авксентьев В. А., Аксюмов Б. В., Гриценко Г. Д.* Этничность в политических конфликтах: этнизация политики и политизация этничности // *Политическая наука*. 2020. № 3. С. 74–97.
- Аникеев 2020 — *Аникеев А. А.* Нацистская пропаганда на Восточном фронте в 1942–1943 гг. // *Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени К. Л. Хетагурова*. 2020. № 1. С. 12–18.
- Апажева, Татаров 2020 — *Апажева Е. Х., Татаров А. А.* Национальные регионы на линии фронта: политическое положение в Кабардино-Балкарии в августе – октябре 1942 г. // *Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени К. Л. Хетагурова*. 2020. № 1. С. 19–25.
- Басирова 2020 — *Басирова К. К.* Жизненный путь Героя Советского Союза Саадуллы Исаевича Мусаева в контексте исторической памяти о Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. // *Вестник Дагестанского научного центра*. 2020. № 77. С. 52–58.
- Бочарников 2019 — *Бочарников И. В.* Деструктивное воздействие фальсификации истории и итогов Великой Отечественной войны на сознание современной российской молодежи [электронный ресурс] // Научно-исследовательский центр проблем национальной безопасности. 2019. 24 декабря. URL: <https://nic-pnb.ru/informacionnoe-protivoborstvo/destruktivnoe-vozdjstvie-falsifikatsii-istorii-i-itogov-velikoj-otechestvennoj-vojny-na-soznanie-sovremennoj-rossijskoj-molodezhi/> (дата обращения 03.02.2021).

- Бутаев 2007 — *Бутаев М. Д.* Отважные сыны Дагестана // Вестник Института истории, археологии и этнографии. 2007. № 2. С. 23–25.
- Ван Дейк 1999 — *Ван Дейк Т. А.* К определению дискурса [электронный ресурс] // Отрывок из кн.: Dijk T. Van. Ideology: A Multidisciplinary Approach. London: SAGE Publications, 1998. 390 p. Пер. с англ.: А. Дерябин, 31 мая 1999. URL: <http://psyberlink.flogiston.ru/internet/bits/vandijk2.htm> (дата обращения: 07.01.2021).
- Выступление В. Тишкова 2021 — Выступление В. А. Тишкова на заседании Совета по межнациональным отношениям [электронный ресурс] // В режиме видеоконференции состоялось заседание Совета при Президенте РФ по межнациональным отношениям: Комиссия по вопросам информационного сопровождения государственной национальной политики; 30 марта 2021 г., Москва. URL: <https://sovetsnational.ru/information-support/news/v-rezhime-videokonferencii-sostoyalos-zasedanie-soveta-pri-prezidente-rf-po-mezhnacionalnym-otnosheniyam.html> (дата обращения: 30.03.2021).
- Выступление В. Путина 2019 — Выступление В. Путина [электронный ресурс] // Заседание Совета по межнациональным отношениям в Нальчике. Комиссия по вопросам информационного сопровождения государственной национальной политики. 29 ноября 2019 г. URL: [https://sovetsnational.ru/sovets/materialy-zasedaniy-soveta/materialy-zasedaniy\\_10.html](https://sovetsnational.ru/sovets/materialy-zasedaniy-soveta/materialy-zasedaniy_10.html) (дата обращения: 15.01.2021).
- Выступление Ю. Петрова 2021 — Выступление Ю. А. Петрова на заседании Совета по межнациональным отношениям [электронный ресурс] // В режиме видеоконференции состоялось заседание Совета при Президенте РФ по межнациональным отношениям: Комиссия по вопросам информационного сопровождения государственной национальной политики; 30 марта 2021 г., Москва. URL: <https://sovetsnational.ru/information-support/news/v-rezhime-videokonferencii-sostoyalos-zasedanie-soveta-pri-prezidente-rf-po-mezhnacionalnym-otnosheniyam.html> (дата обращения: 30.03.2021).
- Гриценко 2020 — *Гриценко Г. Д.* Устные истории о Великой Отечественной войне и их роль в сохранении исторической памяти // Великая Отечественная война в истории и памяти народов Юга России: события, участники, символы: мат-лы Всеросс. науч. конф., посвященной 75-летию Победы в Великой Отечественной войне. (г. Ростов-на-Дону, 10–11 сентября 2020 г.) / отв. ред.: Г. Г. Матишов, Е. Ф. Кринко. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2020. С. 523–531.

- Гугова 2020 — *Гугова М. Х.* Труд женщин Кабардино-Балкарии в создании тыла и оказании помощи фронту в годы Великой Отечественной войны // Вестник Кабардино-Балкарского института гуманитарных исследований. 2020. № 4–2 (47). С. 66–71.
- Далгат 2020 — *Далгат Э. М.* Вклад жителей селения Урахи в победу в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. // Вестник Дагестанского научного центра. 2020. № 77. С. 45–51.
- Карташев 2020 — *Карташев А. В.* 4-й сводный партизанский кавалерийский полк в боях на Ставрополье в октябре – ноябре 1942 года // Гуманитарные и юридические исследования. 2020. № 4. С. 41–48.
- Кидирниязов, Блейх 2020 — *Кидирниязов Д. С., Блейх Н. О.* Подвиг ногайского народа в годы Великой Отечественной войны // Историческая и социально-образовательная мысль. 2020. Том. 12. № 2. С. 17–25.
- Лошак 2021 — *Лошак В.* Анатолий Чубайс: «Я известный либеральный империалист». Спецпредставитель президента о своей ненависти к советской власти, отличии российских реформ от китайских и поддержке идей Греты Тунберг [электронный ресурс] // Коммерсант / Спецпроект «30 лет без СССР». 2021. 15 мая. URL: [https://www.kommersant.ru/doc/4803922?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://www.kommersant.ru/doc/4803922?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop) (дата обращения: 15.05.2021).
- Магомаев 2020 — *Магомаев В. Х.* Воины из Чечено-Ингушетии на защите Сталинграда // Известия Чеченского государственного университета. 2020. № 3 (19). С. 92–95.
- Никитин 2019 — *Никитин А.* Чубайс назвал советских граждан лентяями и идиотами [электронный ресурс] // Взгляд: деловая газета. 2019. 8 ноября. URL: <https://vz.ru/news/2019/11/8/1007501.html> (дата обращения: 03.02.2021).
- Руднев 2011 — *Руднев Ю.* Концепция дискурса как элемента литературоведческого метаязыка [электронный ресурс] // Научные Записки из Жёлтого Дома: студенч. филол. проект. Киев: Киев. нац. ун-т, 2000–2011. URL: [http://zhelty-dom.narod.ru/literature/txt/discours\\_jr.htm](http://zhelty-dom.narod.ru/literature/txt/discours_jr.htm) (дата обращения: 03.02.2021).
- Сабанчиев 2020 — *Сабанчиев Х.-М. А.* «Все для фронта!»: мобилизация материальных и людских ресурсов в Кабардино-Балкарии // Вестник Академии наук Чеченской Республики. 2020. № 1 (48). С. 31–35.
- Сарна 2021 — *Сарна А. Я.* Дискурс-анализ [электронный ресурс] // Гуманитарный портал. Центр гуманитарных технологий. 2021. 22 марта. URL: <https://gtmarket.ru/concepts/7232> (дата обращения: 03.02.2021).

- Сафаралиев 2013 — *Гаджимет Сафаралиев*: «Еще лет 10–15 уйдет на восстановление того, что мы потеряли» [электронный ресурс] // Вестник Кавказа. 26 июня 2013. URL: <https://vestikavkaza.ru/interview/Gadzhimet-Safaraliev-Eshche-let-10-15-uydet-na-vostanovlenie-togo-chto-my-poteryali.html> (дата обращения: 05.01.2021).
- Темнова 2004 — *Темнова Е. В.* Современные подходы к изучению дискурса // Язык, сознание, коммуникация: сб. статей. Вып. 26 / отв. ред. В. В. Красных, А. И. Изотов. М.: МАКС Пресс, 2004. С. 24–32.
- Тегуев 2020а — *Тегуев А. И.* Малгобекская оборонительная операция битвы за Кавказ в исторической памяти: проблемы формирования и сохранения // Вестник Кабардино-Балкарского института гуманитарных исследований. 2020. 4–2 (47). С. 71–79.
- Тегуев 2020б — *Тегуев А. И.* Историческая память о Великой Отечественной войне: эволюция, опыт, проблемы // Вестник КБИГИ (КВІНН Bulletin). 2020. 2 (45). С. 32–49.
- Юсупова 2020 — *Юсупова М. Л.* Средства массовой информации ЧИАССР в период Великой Отечественной войны (1941–1945) // Вестник Академии наук Чеченской Республики. 2020. № 1 (48). С. 36–40.
- Harris 1952 — *Harris Z. S.* Discourse Analysis // Language. 1952. Vol. 28. No. 1 (Jan. – Mar.). Pp. 1–30.