

## О комфортности проживания населения Республики Калмыкия

Ирина Эрдниевна Чимбеева<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Калмыцкий научный центр РАН (д. 8, ул. им. И. К. Илишкина, 358000  
Элиста, Российская Федерация)

младший научный сотрудник

 0009-0008-6274-6664. E-mail: chimbeevai[at]mail.ru

© КалмНЦ РАН, 2024

© Чимбеева И. Э., 2024

**Аннотация.** Проблема комфортности проживания актуальна ввиду недостаточной разработанности темы в целом и конкретно в Республике Калмыкия. *Целью* данной статьи являются выявление и анализ факторов, оказывающих воздействие на качество жизни населения в разных зонах Республики Калмыкия. В работе анализируются данные социологического опроса, проведенного сотрудниками Калмыцкого научного центра РАН (N=923). *Результаты.* В результате рассмотрения факторов, влияющих на комфортность проживания в Республике Калмыкия, можно сделать выводы, подчеркивающие важность социально-экономических и экологических аспектов для качества жизни населения. Анализ данных социологического опроса выявил прямую зависимость уровня комфортности от совокупности различных факторов, среди которых ключевыми являются развитость инфраструктуры и доступность социальных услуг. Республика Калмыкия демонстрирует асимметрию в комфортности жизни между городским и сельскими условиями. Сельское население, в отличие от городского, страдает от недостатка инфраструктуры, медицинского обслуживания и доступа к образовательным учреждениям. Экологические аспекты также играют важную роль в оценке комфортности проживания. Городская среда требует внедрения строгих мер по контролю загрязнения воздуха и воды, создания зеленых зон и модернизации общественного транспорта. В сельских районах особое внимание следует уделить правильному обращению с отходами и сохранению природных водных ресурсов. Комплексная стратегия экологической безопасности может существенно улучшить качество жизни как в городах, так и в сельской местности.

**Ключевые слова:** Калмыкия, комфортное жилье, условия проживания, инфраструктура, экология, городские и сельские условия

**Благодарность.** Исследование проведено в рамках государственной субсидии — проект «Асимметрично развивающиеся территории перед традиционными и новыми вызовами: исследование динамики социально-экономических процессов и изменчивости экологической ситуации» (номер госрегистрации: 122022700133-9).


**Для цитирования:** Чимбеева И. Э. О проблеме комфортности проживания населения Республики Калмыкия // Бюллетень Калмыцкого научного центра РАН. 2024. № 4. С. 218–240. DOI: 10.22162/2587-6503-2024-4-32-218-240

## On Living Comfort for the Population of the Republic of Kalmykia

*Irina E. Chimbeeva*<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Kalmyk Scientific Centre of the RAS (8, Ilishkin St., 358000 Elista, Russian Federation)

Junior Research Associate

 0009-0008-6274-6664. E-mail: chimbeevai[at]mail.ru

© KalmSC RAS, 2024

© Chimbeeva I. E., 2024

**Abstract.** The problem of living comfort is relevant due to the lack of the elaboration of the topic in general and specifically in the Republic of Kalmykia. The *purpose* of this article is to identify and analyze the factors affecting the quality of life of the population in different areas of the Republic of Kalmykia. The paper analyzes the data of the sociological survey conducted by the staff of the Kalmyk Scientific Center of the Russian Academy of Sciences (N=923). *Results.* As a result of consideration of the factors influencing the comfort of living in the Republic of Kalmykia, conclusions can be drawn that emphasize the importance of socio-economic and environmental aspects for the quality of life of the population. The analysis of the survey data revealed a direct dependence of the comfort level on a combination of various factors, among which the key ones are the infrastructure development and the accessibility of social services. The Republic of Kalmykia demonstrates an asymmetry in the comfort of life between urban and rural conditions. Rural populations, unlike urban populations, suffer from the lack of infrastructure,

medical care, and access to educational institutions. Environmental aspects also play an important role in assessing the comfort of living. The urban environment requires the introduction of strict measures to control air and water pollution, the creation of green areas and the modernization of public transport. In rural areas, special attention should be paid to proper waste management and conservation of natural water resources. A comprehensive environmental safety strategy can significantly improve the quality of life in both urban and rural areas.

**Keywords:** Kalmykia, comfortable housing, living conditions, infrastructure, ecology, urban and rural conditions

**Acknowledgements.** The reported study was funded by government subsidy, project no. 122022700133-9 “Asymmetrically Developing Territories to Face Traditional and New Challenges: Exploring Socioeconomic Dynamics and Environmental Changes”.

**For citation:** Chimbeeva I. E. On the problem of living comfort for the population of the Republic of Kalmykia. *Bulletin of the Kalmyk Scientific Centre of the RAS*. 2024; (4): 196–240. (In Russ.). DOI: 10.22162/2587-6503-2024-4-32-196-240

## 1. Введение

Исследователи, основываясь на своих предметных областях и целях исследований, вкладывают в понятие «комфортность» разные значения. Комфортность городской среды — это многогранное понятие, охватывающее широкий спектр факторов, которые влияют на качество жизни населения. Как отмечается в одной из работ, посвященных проблемам оценки формирования благоприятной городской среды, «одной из наиболее сложных задач на пути к формированию достаточного уровня комфортности городской среды в настоящее время являются различия в подходах к оценке данного показателя. Комфортность представляет собой синтез всевозможных количественно-качественных показателей, что формирует проблему их сопоставимости и точности измерения» [Копытенкова и др. 2020: 552].

Так, ученые выделяют прямые связи комфортности среды обитания, связанной с уровнем удовлетворенности населения и создающей прямо или опосредованно благоприятные условия для него, с такими показателями социального статуса, как «плотность населения, миграционная привлекательность, уровень качества жизни, средний возраст населения и ожидаемая продолжитель-

ность жизни» [Мулик и др. 2019: 35–36], при этом отмечается «обратная связь преимущественно с комфортностью среды обитания и в меньшей степени с эстетичностью природной среды у таких показателей социального статуса, как разводимость, алкоголизация, брачность, добровольные аборты, общий уровень преступности населения, смертность от новообразований, смертность от самоубийств, смертность от убийств как общих проявлений действия внешних причин» [Мулик и др. 2019: 36]. Т. А. Трифонова и А. Н. Краснощеков отмечают, что понятие комфортности проживания, которое не имеет четкого определения, обычно «понимают как систему оценок условий жизнедеятельности, которая складывается на основе удовлетворения различных потребностей человека или группы населения», и понятие это связано с территорией, на которой формируется комплекс разнообразных климатических, социальных, производственных и других условий [Трифонова, Краснощеков 2013: 35]. Исследователи подчеркивают необходимость выработки четких ранжированных критериев для оценки комфортности проживания, которые обычно в общем определяют как климатическая, социальная и экологическая комфортность. По мнению этих ученых, оценка комфортности проживания населения на региональном уровне традиционно осуществляется с учетом трех основных групп факторов: природно-антропогенных, социальных и медико-экологических [Трифонова, Краснощеков 2013: 36]. Другие исследователи в качестве наиболее значимых показателей, влияющих на уровень комфорта проживания, выделяют экологические, градостроительные, ландшафтные и социальные факторы [Фомина и др. 2020: 143–145].

В междисциплинарных работах отмечается как зависимость показателей психологического и социального статуса населения от комфортности и эстетичности среды обитания, так и парадоксальная обратная связь между неблагоприятными условиями среды обитания и достаточно высокой социальной, поведенческой и экономической активностью, что связывается со «стремлением человека за счет повышенной поведенческой и экономической активности создать для себя более благоприятные условия жизни и тем самым компенсировать дефицит эстетичности и комфортности среды обитания» [Мулик и др. 2019: 35]. Ученые подчеркивают,

что «для создания объективной и достоверной информационной базы данных, характеризующей качество и комфортность городской среды, необходимо разработать методiku, позволяющую провести количественную оценку», предложить четкий перечень показателей комфортности среды [Копытенкова и др. 2020: 555].

Согласно «Методике оценки качества городской среды проживания», утвержденной Приказом Министерства регионального развития РФ № 371 от 9 сентября 2013 г., целью градостроительной и жилищной политики является создание комфортной среды жизнедеятельности, способствующей удовлетворению жилищных потребностей и поддержанию высокого качества жизни, включая демографическую ситуацию и здоровье населения [Приказ Минрегиона 2013]. Учет различных аспектов, таких как экология, градостроительство, социальные условия и здоровье, позволяет создать более полное представление о жилой среде. Исследования показывают, что, помимо удовлетворения жилищных потребностей граждан, необходимо также акцентировать внимание на здоровье и демографической ситуации, которая напрямую зависит от жилищных условий.

Имеются научные труды по теме городской и сельской комфортности в России, однако по Республике Калмыкия, где природно-экологические условия являются довольно сложными, а также имеются определенные социально-экономические проблемы, оказывающие влияние на уровень жизни населения, исследований подобного характера не проводилось. Как подчеркивают ученые, анализ комфортности проживания проводится на материалах небольших территорий в силу различий в показателях, отличающих разные территории [Трифонова, Краснощеков 2013: 35]. Непонимание особенностей жизни в различных условиях может привести к недостаточной эффективности принимаемых решений и отсутствию реальной помощи людям на местах.

В данной статье предпринимается попытка осветить важные аспекты жизни населения Республики Калмыкия, сосредоточив внимание на проблеме асимметрии развития региона. Целью статьи является анализ понимания комфортности городским и сельским населением республики, оценки факторов, влияющих на комфортность проживания в городских и в сельских условиях.

## **2. Материалы и методы исследования**

В работе используются данные проведенного сотрудниками Калмыцкого научного центра РАН социологического опроса жителей 13 районов Республики Калмыкия и г. Элисты [ПМА 2024]. Всего было опрошено 923 респондента, из них 581 человек — жители районов республики, 342 человека — городские жители. Из них 53,7 % — женщины, 46,3 % — мужчины. 62,7 % опрошенных имеют высшее образование, 34,3 % получили среднее специальное образование, а имеющих среднее и неполное среднее образование — 3 %. Наибольшая доля опрошенных работает в бюджетной сфере (62,2 %), далее следуют те, кто работает в коммерческих организациях или у индивидуальных предпринимателей (19,4 %). Незначительное число респондентов являются студентами (5,6 %) и предпринимателями (7,7 %). Меньше всего среди участников опроса оказалось безработных (5,1 %). В районах республики наиболее распространены домохозяйства, в которых проживают два или три человека (32,6 %), а также достаточно велика доля домохозяйств, насчитывающих четыре и более членов семьи (19,1 %). В городе же наиболее распространено проживание в одиночку (14,08 %) и вдвоем (11,5 %). Среди основных анализируемых вопросов в анкете были следующие: понятие «комфортная жизнь», вопросы по удовлетворенности обеспеченностью и состоянием объектов инфраструктуры и услуг, экологической среды.

## **3. Общая характеристика городской и сельской местности в Республике Калмыкия**

Состояние инфраструктуры является одним из ключевых факторов, определяющих комфортность проживания в городах и сельских районах Республики Калмыкия. Проведем сравнительный анализ инфраструктурных компонентов, включая транспорт, доступность социальных услуг и жилищные условия, а также оценим их влияние на уровень жизни населения.

Городская инфраструктура в Калмыкии, особенно в столице — Элисте, характеризуется относительной развитостью. Здесь имеется сеть асфальтированных дорог, общественный транспорт и доступ к различным учреждениям, включая медицинские и образовательные. Однако наличие проблем с нехваткой качественного

общественного транспорта увеличивает время в пути для многих горожан. В итоге это приводит к значительным неудобствам, особенно в часы пик [Авеева 2024: 91].

В сельских районах картина значительно отличается. Здесь часто встречаются разбитые дороги, в большинстве случаев неасфальтированные, и полное отсутствие общественного транспорта, соединяющего села и районы, села и города. Местные сельские маршруты зачастую бывают нерегулярными и недостаточно удобными, что делает передвижение из одного населенного пункта в другой крайне затруднительным. Люди вынуждены полагаться на личные автомобили или такси, что может стать значительной финансовой нагрузкой для некоторых семей [Авеева 2024: 93].

Различия в уровне доступа к социальным услугам также ярко выражены. В городе имеется большой ряд учреждений здравоохранения, которые могут предоставить широкий спектр медицинских услуг. В сельской местности медицинская помощь зачастую ограничена небольшими медицинскими пунктами, которые имеют недостаточные ресурсы и / или кадры с недостаточной квалификацией для полноценного обслуживания [Чемидова 2020: 90]. Это приводит к замедлению получения медицинской помощи и как следствие к ухудшению здоровья населения. Важным условием является и доступ к образовательным учреждениям. В городе существует высокая концентрация школ и детских садов, тогда как в сельских районах школы часто недоукомплектованы, и доступ к качественному образованию ограничен.

Кроме того, состояние коммунальной инфраструктуры также создает комфортность проживания. В городе, как правило, присутствует стабильное водоснабжение, центральное отопление и электрические сети. Однако есть и значительные проблемы, такие как недостаток высококачественных услуг по вывозу мусора, оптимизации энергоресурсов, изношенные сети, как водопроводные, так и электрические. В сельских районах часто отсутствует система централизованного водоснабжения и отопления, что делает жизнь там менее комфортной и значительно увеличивает расходы на коммунальные услуги. Однако следует отметить, что все населенные пункты Республики Калмыкия газифицированы в отличие от других регионов России.

Жилищное обеспечение также играет значительную роль в создании комфортной среды. В городах предлагаются различные варианты жилья, от частных домов до многоэтажных строений. Однако проблема доступности жилья и его качества стоит остро [Бадмаева 2022: 13]. В сельских же районах наблюдается большая доступность жилья, но жилье не всегда соответствует современным стандартам и требует серьезного ремонта.

#### **4. Факторы, влияющие на комфортность жизни в городе и в районах Республики Калмыкия**

Экологические условия в Республике Калмыкия значительно влияют на уровень комфортности проживания, оказывая непосредственное воздействие на здоровье местного населения. Регион является одной из наиболее засушливых территорий России, здесь неблагоприятные климатические условия [Кулик и др. 2020]. «Состояние почв аридной зоны, отсутствие надежных водных ресурсов, учащение таких нежелательных явлений, как пыльные бури, суховеи, усугубляющие засушливость климата, вызывают сильнейшую обеспокоенность республиканского сообщества» [Намруева 2022: 102]. Дисбаланс водных ресурсов создает дополнительное давление на окружающую среду и сельскохозяйственные практики, делая экономическую активность и повседневную жизнь более зависимой от климатических условий. В результате население сталкивается с трудностями в обеспечении базовых нужд, что обуславливает необходимость активных мер по адаптации к изменяющимся климатическим условиям.

С учетом современных вызовов, возникающих в условиях урбанизации, становится ясно, что «в последние годы развитие и ускорение процесса урбанизации приводит к острым экологическим проблемам в мегаполисах» [Бамбышева и др. 2018]. Проблемы городской экологии требуют комплексного подхода и реализации широко направленных мер для минимизации их влияния на население. Сбалансированное решение экологических и инфраструктурных проблем как в городской, так и в сельской местности позволит улучшить комфортность проживания и обеспечить устойчивое развитие региона.



#### 4. Анализ асимметрии между городскими и сельскими условиями

Изучение комфортности жизни в различных условиях Республики Калмыкия показывает значительную асимметрию между городскими и сельскими районами, которая проявляется не только в доступности основных услуг и в развитой инфраструктурной сети, но и в общем уровне удовлетворенности населения своим жизненным пространством.

В ходе исследования был выявлен ряд значимых различий в восприятии комфортности проживания между городскими и сельскими жителями Республики Калмыкия, а также анализ собранных данных демонстрирует, что уровень удовлетворенности жизнью существенно варьируется в зависимости от места жительства, что подчеркивает существующие социальные, экономические и инфраструктурные диспропорции (см. табл. 1).

Таблица 1. Распределение ответов респондентов на вопрос:

«Что вы подразумеваете под комфортными условиями для проживания?» (отметьте не более трех вариантов ответа)

Варианты ответов	Город, чел.	В %	Село, чел.	В %
Наличие стабильной работы или источника дохода	177	51,97	314	54,05
Возможность проживать в безопасном и чистом районе с развитой инфраструктурой (в том числе учреждения культуры, библиотеки)	81	23,80	181	31,15
Наличие комфортного жилья, отвечающего основным потребностям и предпочтениям	127	37,44	226	38,88
Возможность поддерживать здоровый образ жизни	61	17,95	109	18,77
Возможность заниматься любимым делом или хобби	49	14,64	87	14,96

Возможность путешествовать и открывать для себя новые места	74	21,70	131	22,54
Возможность получать качественное образование и профессиональное развитие	83	24,20	144	24,79
Наличие баланса между работой, личной жизнью и отдыхом	102	29,90	111	19,10
Проживание в одном населенном пункте разных поколений семьи	16	4,70	45	7,74
Наличие в своем населенном пункте близких родственников разных поколений	20	5,80	54	9,30

Так, понятие «комфортная жизнь» напрямую связана с «наличием стабильной работы или источника дохода», при этом отсутствует существенная разница между ответами жителей города (51,97 %) и районов (54,05 %). И сельские, и городские респонденты одинаково высоко оценивают данный ответ. По остальным позициям ответы распределились почти одинаково, но при этом нужно отметить, что семейные связи более сильны у сельских жителей, последние два ответа выбирали почти в два раза чаще сельские жители, нежели городские.

Городские жители, помимо вышеуказанного пункта, вкладывают в понятие «комфортная жизнь» и возможности поддерживать здоровый образ жизни (17,95 %), и качественные условия проживания (37,44 %), и баланс между работой и личной жизнью (29,9 %). Они ценят наличие безопасной среды проживания с развитой инфраструктурой (23,8 %) и возможностей для качественного образования и профессионального развития (24,2 %).

Для сельских жителей более значимо наличие комфортных условий проживания (38,88 %) и наличие качественного образования (24,79 %). Они также больше ориентируются на возможность проживать в безопасном и чистом районе с развитой инфраструктурой (31,15 %).

Распределение ответов на вопрос «Что для Вас является комфортным жильем?» приведены в табл. 2.

*Таблица 2.* Распределение ответов респондентов на вопрос: «Что для Вас является комфортным жильем?» (городские условия)

Варианты ответов	Город, чел.	В %
Собственная квартира в центре города	103	30,12
Собственный дом с участком	86	25,15
Собственный таунхаус	68	19,88
Аренднованное жилье со всеми условиями в центре города	85	24,85

Городские жители предпочитают комфортное проживание в центральной части города. Наибольшее число респондентов (30,12 %) выбрали вариант ответа «собственная квартира в центре города», что подчеркивает важность доступности инфраструктуры и удобств городской жизни, которая сконцентрирована, как правило, в центре города. Почти четверть респондентов выбрали аренду жилья со всеми условиями в центре города (24,85 %): городские жители, несмотря на то, что аренда жилья в г. Элисте является достаточно высокой, в особенности в центре города, предпочли бы снять жилье в центре города. Однако значительная часть опрошенных (25,15 %) склоняется к наличию собственного дома с участком, что указывает на стремление к большей приватности и пространству.

Что касается предпочтений сельских жителей, то, как и ожидалось, для них комфортное жилье именно то, которое является современным и обладает всеми удобствами (см. табл. 3).

*Таблица 3.* Распределение ответов респондентов на вопрос: «Что для Вас является комфортным жильем?» (сельские условия)

Варианты ответов	Село, чел.	В %
Собственное жилье в центре	38	6,54
Собственный дом с большим участком, но без удобств	84	14,46
Дом в тихом месте, но без удобств	60	10,33

Современный дом с удобствами	308	53,01
Большой дом с современными хозяйственными постройками, но без удобств	91	15,66

Как видно из табл. 3, жители села отдают предпочтение современному дому с удобствами (52,99 %). Следующим по популярности вариантом является большой дом с современными хозяйственными постройками (15,67 %) и с большим земельным участком (14,46 %), что отражает значимость ведения хозяйства и работы на земле.

Было интересно также, что жители республики вкладывают в комфортные условия (см. табл. 4). Городские жители уделяют больше внимание планировке и функционалу жилья (21,13 %), чистоте и порядку (26,44 %), а также наличию бытовых удобств (28,92 %) и близости к социальным объектам (21,24 %). Это обусловлено плотностью застройки, небольшими площадями и необходимостью эффективного использования пространства. Сельские жители высоко ценят возможность поддерживать бытовые удобства (52,54 %), тишину и спокойствие (41,71 %) и жизнь рядом с родственниками (31,09 %), а также просторное жилье (14,52 %). Эти факторы связаны с традиционным укладом жизни, большими земельными участками и желанием сохранить связь с природой и семьей. Оба типа населения придают большое значение чистоте и удобствам, но городские жители больше сосредоточены на эффективности использования пространства, тогда как сельские жители ценят тишину и близость к семье.

При этом отвечая на вопрос «По Вашему мнению, населенный пункт, в котором Вы проживаете, скорее комфортен или не комфортен для Вас и Вашей семьи?», городские жители (67 %) и сельские (65 %) отмечают, что им достаточно комфортно в населенном пункте, где они проживают (см. табл. 5). В табл. 6 приведены данные о проблемах, которые отмечают жители республики. В городах чаще всего отмечались проблемы с состоянием зеленых насаждений (не удовлетворены 16,7 % респондентов) и вокзалов (не удовлетворены 51,2 % респондентов). В сельской местности основное недовольство вызывало состояние школ (не удовлетворены 13,7 % респондентов) и медицинского обслуживания (не удов-

Таблица 4. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Что Вы подразумеваете под комфортными условиями для проживания?» (ранжированный список, город)

Варианты ответов	Городские жители, чел.									
	1	В %	2	В %	3	В %	4	В %	5	В %
Наличие большой площади	41	4,44	21	2,28	101	10,95	63	683	74	8,02
Планировка и функциональность квартиры / дома / земельного участка	28	3,03	12	13	35	3,79	53	5,75	195	21,13
Чистота и порядок в доме и на участке	20	2,17	3	0,33	19	2,06	35	3,79	244	26,44
Наличие необходимых бытовых удобств (горячая вода, отопление, канализация / септик, туалет)	22	2,38	3	0,33	12	1,3	18	1,95	267	28,92
Близость к школе / детскому саду, работе	20	2,17	7	0,76	43	4,66	59	6,39	196	21,24
Тишина и спокойствие в районе	22	2,38	0	0	33	3,57	57	6,17	212	22,96
Удобное и функциональное размещение мебели и техники	20	2,17	13	1,41	37	4,01	45	4,87	206	22,32
Проживание детей, внуков, бабушек и дедушек поблизости	24	2,6	17	1,84	66	7,15	57	6,17	158	17,12

Таблица 5. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Что Вы подразумеваете под комфортными условиями для проживания?» (ранжированный список, село)

Варианты ответов	Сельские жители, чел.									
	1	В %	2	В %	3	В %	4	В %	5	В %
Наличие большой площади	74	8,02	37	4,01	185	20,04	114	12,35	134	14,52
Планировка и функциональность квартиры / дома / земельного участка	51	5,53	21	2,28	64	6,93	96	10,4	354	38,35
Чистота и порядок в доме и на участке	36	3,9	6	0,65	35	3,79	64	6,93	444	48,1
Наличие необходимых бытовых удобств (горячая вода, отопление, канализация / септик, туалет)	39	4,22	6	0,65	21	2,28	32	3,46	485	52,54
Близость к школе / детскому саду, работе	36	3,9	12	1,3	78	8,45	106	11,49	354	38,35
Тишина и спокойствие в районе села	40	4,33	0	0	60	6,5	104	11,27	385	41,71
Удобное и функциональное размещение мебели и техники	36	3,9	24	2,6	67	7,26	82	8,88	374	40,52
Проживание детей, внуков, бабушек и дедушек поблизости	44	4,77	30	3,25	121	13,11	104	11,27	287	31,09

Таблица 6. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, Вы скорее удовлетворены или скорее не удовлетворены обеспеченностью и состоянием объектов инфраструктуры в вашем населенном пункте?»»

Варианты ответов	Городские жители, чел.				Сельские жители, чел.			
	Удовлетворен(-а)	Скорее удовлетворен(-а)	Скорее не удовлетворен(-а)	Не удовлетворен(-а)	Удовлетворен(-а)	Скорее удовлетворен(-а)	Скорее не удовлетворен(-а)	Не удовлетворен(-а)
Зеленые насаждения	79	113	96	57	133	189	161	98
Здания, строения:	45	147	107	51	73	245	178	85
Дом культуры	110	95	75	66	185	160	125	111
Культурные объекты (хурулы, церкви, памятники и т.д.)	132	104	67	42	223	175	112	71
Библиотека	123	135	53	36	206	227	88	60
Школа	169	84	50	44	140	84	283	74
Детский сад	163	84	48	53	272	140	80	89
Больница	92	100	69	87	154	167	115	145

Аптека	128	76	50	90	216	129	84	152
Вокзал	71	47	55	174	119	80	91	291
Парикмахерская	109	82	59	97	185	136	98	162
Парк	121	95	75	53	206	160	126	89
Столовая / кафе	89	111	68	79	150	186	112	133
Детская площадка	106	127	73	39	181	213	122	65
Спортивная площадка	103	124	64	50	177	212	108	84
Магазины	130	122	50	46	215	205	84	77



летворены 26,8 % респондентов). Это может указывать на разные приоритеты и потребности в зависимости от места проживания.

Социальные учреждения, такие как дома культуры и библиотеки, получают более высокие оценки в городах (51,7 % и 75,5 % соответственно), что может говорить о лучшем уровне их развития и доступности в городских условиях.

Аналогичные тенденции наблюдаются и в сфере образования. В селе более половины респондентов (52,6 %) скорее не удовлетворены школьным образованием, что намного превышает аналогичный показатель в городе (14,6 %). Это указывает на более высокое качество школьного образования в городе. Это различие указывает на важность дополнительного развития образовательной инфраструктуры в сельской местности, поскольку доступ к качественному образованию является критически значимым для молодого поколения.

Экологическая составляющая для жителей республики также имеет большое значение (см. табл. 7). Что касается экологической ситуации в населенных пунктах, то в сельской местности больше людей не уверены в экологической безопасности — 29,95 % против 22,22 % — в городе. В городе и селах одинаково высока доля людей, желающих узнать больше информации о экологической безопасности (30,12 % в городе и 19,28 % в селе).

*Таблица 7.* Распределение ответов респондентов на вопрос: «Безопасно ли Вам жить в вашем поселке с экологической точки зрения?»

Варианты ответов	Городские жители, чел.	Сельские жители, чел.
Да, я считаю, что жить в нашем поселке с экологической точки зрения безопасно	66	130
По моим наблюдениям, экологическая ситуация в поселке вполне безопасна для жизни	97	165
С точки зрения экологии, жить в нашем поселке не совсем безопасно	76	174
Я не уверен(-а) в экологической безопасности проживания в моем поселке. Я бы хотел(-а) узнать больше информации по этому вопросу	103	112

Несмотря на то, что большая часть респондентов оценивает качество среды проживания как не удовлетворительное, заметны положительные моменты: четверть опрошенных считает эту среду хорошей. Проблемы с качеством среды проживания существуют, в особенности в сельской местности (см. табл. 8 о наличии экологических проблем), но они отрицательно оцениваются меньшинством респондентов. В данной ситуации, возможно, имеет место проявление особенности социально-психологических характеристик, которая отмечалась рядом исследователей: в условиях недостаточно комфортной среды обитания у населения может иметь место проявление социальной, поведенческой и экономической активности, и «данный феномен обусловлен стремлением человека за счет повышенной поведенческой и экономической активности создать для себя более благоприятные условия жизни и тем самым компенсировать дефицит эстетичности и комфортности среды обитания» [Мулик и др. 2019: 35].

Таблица 8. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какие экологические проблемы, по Вашему мнению, существуют в вашем населенном пункте?»

Варианты ответов	Сельские жители, чел.
Опустынивание земель	185
Ухудшение состояния почв	77
Неправильная утилизация отходов, что приводит к образованию свалок и загрязнению почвы	227
Деградация пастбищ	71
Другое	21

По данным проведенного нами опроса, наиболее острой проблемой в сельской местности республики, по мнению большинства респондентов, является неправильная утилизация отходов, которая приводит к образованию свалок и загрязнению почвы. Эту проблему отметили 227 респондентов, что составляет около 39 % от общего числа участников опроса. На втором месте находится проблема опустынивания земель. Ее упомянули 185 человек, что соответствует примерно 32 % опрошенных. Ухудшение состояния почв также вызывает беспокойство у значительной части населения: об этом за-

явили 77 человек (13,3 %). Проблему деградации пастбищ выделил 71 респондент, что составляет приблизительно 12 %.

Проблема загрязнения окружающей среды в Калмыкии чрезвычайно актуальна и требует комплексного решения. В этом аспекте для изучения проблемы комфортности условий проживания необходимо обратить внимание на рекомендации ученых, по мнению которых важнейшей задачей является разработка методики количественной оценки комфортности городской среды, введение в регламентирующие документы дополнений, «которые позволят однозначно трактовать термины „комфортность“, „качество“, „привлекательность“» среды, организация действенного контроля за качеством воды, воздуха, даже акустической нагрузки [[Копытенкова и др. 2020: 555](#)].

Стоит обратить внимание на то, как отвечают на вопрос «Насколько комфортно Вам добираться?». Сельские и городские жители чаще всего отмечают, что «комфортно» или «очень комфортно добираться до работы быстро и без проблем». При этом отвечая на вопрос «Какие виды транспорта Вы используете для поездки на работу?», жители районов в большинстве случаев отмечают «пешком» (56 %), в то время как жители города пользуются автобусом (34,3 %) или собственной машиной (42,6 %). Эти различия могут объясняться особенностями инфраструктуры и расстояний между домом и работой в разных типах населенных пунктов.

Результаты опроса наглядно продемонстрировали, что для жителей Республики Калмыкия ключевыми элементами комфортного проживания являются работа с достойной оплатой труда (57,3 %), доступ к качественному медицинскому обслуживанию (21,1 %) и образованию (15,5 %). Эти данные указывают на необходимость принятия комплексных мер, направленных на улучшение экономической ситуации, развитие социальной сферы и повышение доступности важных услуг. Решение этих вопросов может значительно повысить уровень комфортности проживания и способствовать снижению миграционного оттока.

Ниже приведенные таблицы 9, 10, 11 описывают мнения сельских жителей о комфортности проживания в их населенном пункте, предпочтениях между городом и селом, а также готовности переезда в город.

Таблица 9. Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Считаете ли Вы, что в селе комфортно жить?»

Варианты ответов	В %
Да	44,58
Нет	22,89
Затрудняюсь ответить	32,53

Как видно из табл. 9, чуть менее половины (44,58 %) сельских жителей считают, что в селе жить комфортно. Однако значительная часть (22,89 %) придерживается противоположной точки зрения, а еще почти треть (32,53 %) затруднились с ответом. Это указывает на неоднозначную оценку уровня комфорта в сельской местности.

Таблица 10. Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«По Вашему мнению, где лучше жить: в городе или в селе?»

Варианты ответов	В %
Лучше в городе	34,94
Лучше в селе	29,52
Затрудняюсь ответить	35,54

Ответы в табл. 10 демонстрируют, что мнения сельских жителей относительно того, где лучше жить, разделились практически поровну. Почти 36 % респондентов не смогли однозначно выразить свое мнение, затруднившись с выбором. Из тех, кто определился, 34,94 % предпочли бы жизнь в городе, а 29,52 % — в селе. Это свидетельствует о том, что многие сельчане видят преимущества как в городской, так и в сельской жизни.

Таблица 11. Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Вы бы переехали в город, если бы у Вас было бы равноценное по площади жилье в городе?»

Варианты ответов	В %
Да, переехал(-а) бы	51,2
Нет, меня все устраивает	30,12
Затрудняюсь ответить	18,67

Данные табл. 10 показывают, что большинство (51,2 %) сельских жителей все-таки готовы переехать в город, если бы им предложили равноценное по площади жилье. Это подтверждает наличие интереса к городской жизни, хотя почти треть (30,12 %) до-

вольна текущими условиями и не планирует переезд. Еще 18,67 % респондентов пока не имеют определенного мнения на этот счет.

## **5. Заключение**

Комфортность проживания в регионе является важнейшим аспектом, который влияет на качество жизни населения. Исследование показало, что комфортность проживания и качество жизни в Республике Калмыкия значительно различаются между городскими и сельскими районами. Хотя эти факторы важны для благополучия населения, они не являются решающими в вопросе предотвращения миграционного оттока. Миграционные процессы зависят от множества других причин, включая экономические возможности, образовательные перспективы, социальные связи и личные предпочтения.

Обработка полученных в результате социологического опроса данных и их анализ выявили прямую зависимость ощущения комфортности, прежде всего, от стабильной работы, высокой заработной платы. Но в то же время в понятие комфортности включаются развитость инфраструктуры и доступность социальных услуг. Анализ асимметрии между городскими и сельскими условиями жизни в Республике Калмыкия демонстрирует важные различия в восприятии комфортности. Городские жители делают акцент на инфраструктуре и досуге, в то время как сельские жители ценят пространство и близость к природе.

Оба типа населения выражают общую удовлетворенность своей жизнью, однако выявляются ключевые проблемы, требующие решения. Значительное недовольство состоянием социальных и образовательных учреждений в сельской местности подчеркивает необходимость развития инфраструктуры. Важно инвестировать в образовательные и медицинские услуги, что будет способствовать улучшению качества жизни и повышению уровня удовлетворенности населения.

Сравнение мнений сельских и городских жителей о комфортности проживания выявляет неоднозначные оценки и разнообразные предпочтения. Половина респондентов из районов выражает готовность к переезду в город, что подчеркивает их стремление к лучшим условиям жизни. Однако значительная часть все еще

предпочитает сохранять связь с родным селом, что свидетельствует о ценности и уникальности сельской жизни.

### Полевые материалы автора

ПМА 2024 — Опрос жителей Республики Калмыкия по проблеме комфортности проживания на территории республики, N=923 (Республика Калмыкия, апрель-май, июль 2024 г.).

### Литература

- Авеева 2024 — *Авеева Б. М.* Об удовлетворенности жителей Республики Калмыкия качеством транспортного обслуживания населения (по материалам социологического исследования) // Вестник Института комплексных исследований аридных территорий. 2024. № 49. С. 86–94.
- Бадмаева 2022 — *Бадмаева К. В.* Современное состояние жилищного фонда Республики Калмыкия // Вестник Института комплексных исследований аридных территорий. 2022. № 45. С. 9–14.
- Бамбышева и др. 2018 — *Бамбышева М. С., Убушаев А. Н., Манджиева А. В.* Современные строительные материалы как критерий безопасности для здоровья человека // Новая наука: история становления, современное состояние, перспективы развития: мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. (г. Казань, 26 апреля 2018 г.). Ч. 1. Стерлитамак: Агентство международных исследований, 2018. С. 14–18.
- Копытенкова и др. 2020 — *Копытенкова О. И., Леванчук А. В., Рябец В. В.* Гигиенические аспекты оценки процесса формирования комфортной городской среды // Гигиена и санитария. 2020. № 6. С. 551–556.
- Крюков, Голубева 2020 — *Крюков В. А., Голубева Е. И.* Оценка вклада экологических и социальных факторов в комфортность проживания в Москве // Вестник Московского университета. Серия 5. География. 2020. № 4. С. 32–41.
- Кулик и др. 2020 — *Кулик К. Н., Петров В. И., Юферев В. Г., Ткаченко Н. А., Шинкаренко С. С.* Геоинформационный анализ опустынивания Северо-западного Прикаспия // Аридные экосистемы. 2020. № 2 (83). С. 16–24.
- Мулик и др. 2019 — *Мулик А. Б., Улесикова И. В., Мулик И. Г., Назаров Н. О., Шатыр Ю. А.* Комфортность и эстетичность среды обитания в становлении фенотипического и социального статуса человека // Экология человека. 2019. № 2. С. 31–38.
- Намруева 2022 — *Намруева Л. В.* Экологическая ситуация в современной Калмыкии: междисциплинарный анализ // Новые исследования Тувы. 2022. № 2. С. 102–114. DOI: 10.25178/nit.2022.2.7
- Приказ Минрегиона — Приказ Минрегиона России от 09.09.2013 № 371 «Об утверждении методики оценки качества городской среды прожи-

вания» [электронный ресурс] // URL: [https://energy.midural.ru/images/Upload/2017/101/PR\\_MINReg\\_09.09.2013\\_371.pdf](https://energy.midural.ru/images/Upload/2017/101/PR_MINReg_09.09.2013_371.pdf) (дата обращения 26.11.2024).

- Трифонова, Краснощеков 2013 — *Трифонова Т. А., Краснощеков А. Н.* Оценка комфортности проживания населения во Владимирской области // Вестник Московского университета. Серия 5: География. 2013. № 3. С. 35–41.
- Фомина и др. 2020 — *Фомина Н. В., Луговской А. М., Кочуров Б. И.* Оценка комфортности проживания населения (на примере г. Балаково Саратовской области) // Юг России: экология, развитие. 2020. № 5 (55). С. 140–149.
- Чемидова 2020 — *Чемидова Л. С.* Удовлетворенность инфраструктурой сельских поселений Калмыкии // Вестник Института комплексных исследований аридных территорий. 2020. № 1 (40). С. 86–91.