

## Финансовая грамотность населения: город vs село?

*Дарья Викторовна Моисеева*<sup>1</sup>,  
*Надежда Васильевна Дулина*<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Волгоградский государственный технический университет (д. 28, пр. им. Ленина, 28400005 Волгоград, Российская Федерация)  
кандидат социологических наук, доцент  
ORCID: 0000-0003-2044-3418. E-mail: Moiseeva-D@yandex.ru

<sup>2</sup> Волгоградский государственный технический университет (д. 100, Университетский пр., 400062 Волгоград, Российская Федерация)  
доктор социологических наук, профессор  
ORCID: 0000-0002-6471-7073. E-mail: nv-dulina@volsu.ru

**Аннотация.** *Цель.* В статье обсуждается один из аспектов финансовой грамотности населения России, а именно — наличие различий в уровне финансовой грамотности городского и сельского населения. *Актуальность.* Поднятая проблематика актуализирована как сложной социально-экономической ситуацией в российских селах, так и работой по повышению финансовой грамотности, которую координирует руководство нашей страны. *Материалы.* Анализ публикаций зарубежных авторов показал, что исследователи в разных странах отмечают наличие не только региональных различий уровня финансовой грамотности населения, но и ставят вопрос о разнице между жителями городов и сел. Российские исследователи фиксируют региональные различия, но в ракурсе городского и сельского населения финансовую грамотность не изучают. В работе представлен вторичный анализ данных всероссийского социологического исследования «Рейтинг финансовой грамотности населения регионов России», реализованного в 2018 г. по заказу Минфина России в рамках проекта «Содействие повышению уровня финансовой грамотности населения и развитию финансового образования в Российской Федерации». *Результаты* исследования показывают различия в уровне финансовой грамотности в разрезе городского и сельского населения во всех 85 субъектах России. Для анализа были выбраны пять самых урбанизированных и пять наименее урбанизированных регионов. Построенные распределения сделали возможным описать различия, которые состоят в том, что:

1) и городское, и сельское население урбанизированных регионов демонстрирует более высокий уровень финансовой грамотности; 2) городское население чаще показывает более высокий уровень финансовой грамотности. Однако необходимо указать на ряд важных ограничений проведенного анализа: 1) отсутствие открытого доступа к массиву данных (результаты представлены в виде конечных распределений) не позволили провести оценку статистической значимости выявленных различий; 2) в ходе анализа выявлены резкие колебания в ответах респондентов, что также требует дополнительного изучения; 3) все выводы ограничены рамками методики, используемой во всероссийском исследовании, эта методика не является единственной, и, возможно, что при другом способе измерения результаты получились бы иными. Понимая и принимая все ограничения выполненного анализа, мы считаем, что понимание различий как в уровне финансовой грамотности, так и в финансовых практиках горожан и селян является важной научной проблемой, обладающей прикладной значимостью. Через решение подобных задач возможно обеспечение адресности программ повышения финансовой грамотности, а, следовательно, и их эффективности.

**Ключевые слова:** финансовое поведение, финансовая грамотность, доходы населения, кредит, сбережения, население, финансовая культура, финансовые навыки

**Для цитирования:** Денисова Д.В., Дулина Н.В. Финансовая грамотность населения: город vs село? Село России. 2019; (2): 129-147. DOI 10.22162/2658-5987-2019-2-129-147.

UDC 316.334.2

## Financial literacy of the population: city vs village?

*Darya V. Moiseeva*<sup>1</sup>, *Nadezda V. Dulina*<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Volgograd State Technical University (28, Lenin Av., Volgograd 400005, Russian Federation)

Cand.Sc. (Sociology), Associate Professor,  
ORCID: E-mail: Moiseeva-D@yandex.ru

<sup>2</sup> Volgograd State University (100, Universitetsky Av., Volgograd 400062, Russian Federation)

Dr. Sc. (Sociology), Professor  
ORCID: E-mail: nv-dulina@volsu.ru

**Abstract.** The article discusses one of the aspects of financial literacy of the Russian population, namely, the differences in the level of financial literacy of urban and rural population. The raised problems are actualized both by the difficult socio-economic situation in Russian villages and by the work on improving financial literacy, which is coordinated by the leadership of our country. The analysis of publications of foreign authors showed that researchers in different countries note the presence of not only regional differences in the level of financial literacy of the population, but also raise the question of the difference between the inhabitants of cities and villages. Russian researchers fix regional differences, but from the perspective of urban and rural population financial literacy is not studied. The paper presents a secondary analysis of the data of the all-Russian sociological research “Rating of financial literacy of the population of the regions of Russia”, implemented in 2018. commissioned by the Ministry of Finance of the Russian Federation as part of the project “Promotion of financial literacy and development of financial education in the Russian Federation”. The results of the study show differences in the level of financial literacy in the context of urban and rural population in all 85 subjects of Russia. The five most urbanized and five least urbanized regions were selected for the analysis. The constructed distributions made it possible to describe the differences, which are: 1) both urban and rural population of urbanized regions show a higher level of financial literacy; 2) urban population often shows a higher level of financial literacy. However, it is necessary to point out a number of important limitations of the analysis: 1) the lack of open access to the data set (the results are presented in the form of final distributions) did not allow to assess the statistical significance of the differences; 2) the analysis revealed sharp fluctuations in the responses of respondents, which also requires additional study; 3) all conclusions are limited to the methodology used in the all-Russian study, this technique is not the only one, and it is possible that with another method of measurement, the results would be different. Understanding and accepting all the limitations of the analysis, we believe that understanding the differences in the level of financial literacy and financial practices of citizens and villagers is an important scientific issue with applied significance. Through the solution of such problems, it is possible to ensure the targeting of programs to improve financial literacy, and, consequently, their effectiveness.

**Keywords:** financial behavior, financial literacy, household income, credit, savings, population, financial culture, financial skills.

**For citation:** Moiseeva D.V., Dulina N.V. Financial literacy of the population: city vs village? The village of Russia. 2019; (2): 129-147. DOI 10.22162/2658-5987-2019-2-129-147.

## **Введение**

Оценка уровня финансовой грамотности населения уже более десятилетия является предметом исследований социологов как в России, так и за рубежом. Большое число исследований проводится по заказу органов федеральной и региональной власти. Совершенствование методик исследования, наращивание числа исследований, появление и развитие мониторинговых исследований со сложными выборками и инструментарием позволяют ставить все новые и новые исследовательские задачи. Одной из таких задач стало изучение уровня финансовой грамотности сельского и городского населения, оценка значимости различий в нем. Ответ на обозначенный исследовательский вопрос имеет прикладное значение: эффективность работы по повышению финансовой грамотности, проводимая в нашей стране, зависит от адресности программ. Без четкого понимания финансовых проблем, с которыми сталкиваются сельские и городские жители, невозможно грамотно разработать мероприятия, содействующие повышению финансовой грамотности населения в местах их реального проживания. В качестве гипотезы можно выдвинуть тезис о том, что изолированность жителей села от финансовой инфраструктуры, лучше представленной в городах, более низкие доходы и более низкий уровень жизни обуславливают и более низкий уровень финансовой грамотности. Для проверки гипотезы был выполнен вторичный анализ данных исследования «Рейтинг финансовой грамотности населения регионов России» [Рейтинг 2019].

## **Обзор исследований и публикаций**

Тему финансовой грамотности населения активно обсуждают российские и зарубежные исследователи. Важно отметить, что методики, широко используемые как в России, так и за рубежом, были разработаны при непосредственном участии профессора НИУ «Высшая школа экономики» О. Е. Кузиной [Кузина 2009; Kuzina 2011; Кузина 2015 а; 2015 б; Kuzina 2015]. Если можно так выразиться, О. Е. Кузина нарисовала картину финансовой грамотности населения России широкими мазками, оставив проработку отдельных моментов другим исследователям. В эту работу активно

включились специалисты Национального агентства финансовых исследований (НАФИ), которые регулярно проводят исследования по заказу Минфина России, Банка России и других государственных ведомств. Они представили результаты исследований финансового поведения и финансовой грамотности отдельных социальных групп: детей [Антонян и др. 2017; Антонян 2017; Лобанова и др. 2015], пенсионеров [Аймалетдинов и др. 2017].

Авторами данной работы неоднократно поднимался вопрос о том, что при исследовании уровня финансовой грамотности, да и практически любого социального явления в нашей стране, необходимо делать выводы не только по России в целом, но и на уровне отдельных регионов [Дулина, Моисеева 2017, 2018 а, 2018 б, 2018 в; Моисеева, Дулина 2017, 2019]. Зарубежными исследователями регулярно анализируются региональные различия в финансовой грамотности [Vumcrot et al. 2013; Fornero, Monticone 2011; Jorgensen et al. 2017], более того есть работы, ставящие акцент на отличиях финансового поведения городского и сельского населения. В исследовании 2011 г. Дж. Панос и Л. Клаппер (США) показали, как дифференцировано финансовое поведение городского и сельского населения России [Panos, Klapper 2011], а вот российские исследователи практически обошли данную тему своим вниманием. В рамках нашей работы предпринята попытка обсудить данную проблематику.

### **Информационная база исследования**

Базой для описания различий уровня финансовой грамотности населения стали данные исследования «Рейтинг финансовой грамотности населения регионов России», размещенные в открытом доступе. Прежде чем представить отдельные результаты указанного исследования, необходимо уделить внимание его методике. Целью исследования учеными было обозначено определение уровня финансовой грамотности каждого из регионов России посредством проведения социологического опроса населения.

В рамках исследования под «уровнем финансовой грамотности» понимается совокупность знаний, навыков и установок в области финансов, позволяющих принимать обоснованные решения в от-

ношении распоряжения личными финансами и финансовыми продуктами» [Рейтинг 2019]. Разработка методологии исследования, сбор и анализ данных проведены Аналитическим центром НАФИ. Для обобщенного измерения уровня финансовой грамотности населения был построен Индекс финансовой грамотности, методология расчета которого разработана Организацией экономического сотрудничества и развития. Он отражает способность человека к разумному управлению личными финансами. Индекс финансовой грамотности принимает значения в диапазоне от 1 до 21 балла и рассчитывается как сумма значений трех частных индексов:

а) частный индекс «Знания» отражает понимание человеком базовых свойств финансовых продуктов (вкладов и займов), инфляции, а также взаимосвязи риска и доходности. Индекс строится на основе анализа ответов респондентов на 7 вопросов: 4 вопроса по финансовой арифметике и 3 вопроса, касающиеся базовых финансовых концептов / понятий. За каждый правильный ответ на вопрос человек получает 1 балл, итоговое значение индекса Знания рассчитывается как сумма набранных баллов. Максимальное допустимое значение для индекса Знания составляет 7 баллов;

б) частный индекс «Навыки» отражает умение человека принимать взвешенные финансовые решения в повседневной жизни. Его расчет проводится на основе ответов жителей РФ на 9 вопросов о планировании расходов и доходов, ведении семейного бюджета, решении финансовых проблем, а также способах выбора финансовых продуктов и услуг. За каждый правильный ответ на вопрос респондент получает 1 балл, итоговое значение индекса Навыки рассчитывается как сумма набранных баллов. Максимальное допустимое значение для индекса Навыки составляет 9 баллов.

в) частный индекс «Установки» отражает ориентацию человека на достижение долгосрочных финансовых целей, понимание необходимости соблюдения разумного баланса трат и сбережений. Индекс строится на основании трех вопросов. По каждому из вопросов респондент может получить от 1 до 5 баллов. Итоговое значение индекса Установки рассчитывается как среднее арифметическое трех ответов. Максимальное допустимое значение для индекса Установки составляет 5 баллов.

Далее была выполнена группировка регионов по уровню финансовой грамотности.

*I этап.* Группировка регионов по частным индексам «Знания», «Навыки», «Установки».

Для каждого региона в соответствии с методикой ОЭСР проводится расчет значения частных индексов. По каждому частному индексу выстраивается упорядоченный список регионов — от наибольшего значения до наименьшего. Каждый из регионов получает свое место в этом списке — ранг. Регионы разбиваются на пять групп, и каждому региону присваивается буквенный код: «Группа а — Высокий» (ранги с 1 по 16), «Группа b — Выше среднего» (ранги с 17 по 33), «Группа с — Средний» (ранги с 34 по 52), «Группа d — Ниже среднего» (ранги с 53 по 69), «Группа е — Низкий» (ранги с 70 по 85).

*II этап.* Группировка регионов по Индексу финансовой грамотности.

Для каждого региона в соответствии с методикой ОЭСР проводится расчет значений Индекса как суммы значений трех частных индексов («Знания», «Навыки», «Установки»). По величине Индекса выстраивается упорядоченный список регионов — от наибольшего значения до наименьшего. Каждый из регионов получает свое место в этом списке — ранг (классификация по рангам аналогична описанной выше).

*III этап.* Присвоение буквенного кода финансовой грамотности для каждого из регионов.

Каждый регион получает свой буквенный код, состоящий из четырех символов — он записывается как «А | вас». Первый символ обозначает группу региона по величине Индекса финансовой грамотности, второй — группу по величине частного индекса «Знания», третий — группу региона по величине частного индекса «Навыки», четвертый — группу региона по величине частного индекса «Установки».

Описываемое исследование было реализовано в июле 2018 г. в каждом из 85 субъектов Российской Федерации. Опрос проводился методом личного формализованного интервью по месту житель-

ства респондента. Объем каждой региональной выборки взрослого населения составляет 1000 респондентов. Тип выборки — территориальная, стратифицированная, маршрутная. Максимальная статистическая погрешность при доверительном уровне 0,95 составляет  $\pm 3,1$  %.

Всероссийская выборочная совокупность формируется путем объединения всех региональных выборок с применением весовых коэффициентов. Общий объем всероссийской выборки составляет 85 000 респондентов. Объединенная и взвешенная выборочная совокупность репрезентирует население РФ по полу, возрасту, типу населенного пункта, федеральным округам. Максимальная статистическая погрешность при доверительном уровне 0,95 составляет  $\pm 0,4$  %.

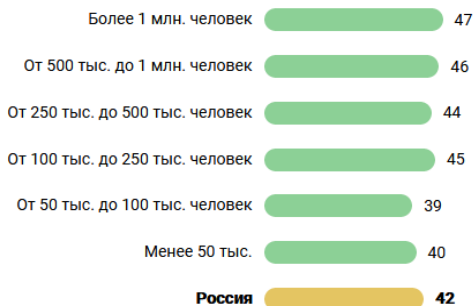
Хотелось бы отметить, что на интерактивной карте по каждому региону представлено распределение ответов по типу населенного пункта, именно эти данные и стали предметом нашего исследовательского интереса. В ходе работы с данными исследования мы столкнулись с рядом сложностей:

1) отсутствие в открытом доступе самого исходного массива, а лишь визуализация результатов исследования. Доступ к массиву позволил бы сделать более содержательные выводы, оценить статистическую значимость выявленных различий. Нами были выбраны наиболее и наименее урбанизированные регионы России, например, доля сельского населения в Магаданской области, согласно статистическим данным, составляет 4,1 %, в рейтинге по данному региону также представлено распределение ответов на вопросы в разрезе городское / сельское население, при таком соотношении жителей города и села в регионе вряд ли различия будут статистически значимы. К сожалению, НАФИ не открывает свои данные, так как это делает, например, НИУ ВШЭ посредством Единого архива экономических и социологических данных;

2) по России данные представлены в разрезе размера населенного пункта, а на уровне регионов по типу населенного пункта, что также осложняет сравнительный анализ данных (рис.1–2).

## Финансовая устойчивость семьи

Индикатор отражает продолжительность сохранения семьей привычного уровня жизни в случае потери основного источника дохода.



"Если Ваша семья потеряет основной источник дохода, как долго Вы сможете оплачивать все необходимые расходы, не занимая денег?" % ответивших "Не меньше месяца"

Рис. 1 Распределение ответов респондентов по России в целом в разрезе размера населенного пункта (скрин-шот страницы, на котором представлены результаты исследования)

## Республика Калмыкия

### Финансовая устойчивость семьи

Индикатор отражает продолжительность сохранения семьей привычного уровня жизни в случае потери основного источника дохода.



"Если Ваша семья потеряет основной источник дохода, как долго Вы сможете оплачивать все необходимые расходы, не занимая денег?" % ответивших "Не меньше месяца"

Рис. 2. Распределение ответов респондентов по Республике Калмыкия в разрезе типа населенного пункта (скрин-шот страницы, на котором представлены результаты исследования)

Несмотря на некоторые сложности при работе с результатами исследования, полученные материалы нам кажутся достаточно ценными и интересными не только для органов власти, но и широкого научного сообщества.

### Представление результатов

Для анализа различий в уровне финансовой грамотности городского и сельского населения нами, как уже было упомянуто выше, было отобрано 10 регионов: 5 субъектов Российской Федерации с наибольшей долей сельского населения в регионе (согласно статистическим данным, это такие Республики: Алтай, Чеченская, Карачаево-Черкесская, Дагестан, Калмыкия) и 5 субъектов с наименьшей долей сельского населения в регионе (согласно статистическим данным, это следующие области: Магаданская, Мурманская, Кемеровская, Свердловская, Челябинская). Можно предположить, что регионы с высокой долей сельского населения будут демонстрировать сходный уровень финансовой грамотности и сходные финансовые практики, аналогично и для высоко урбанизированных регионов.

В табл. 1–2 представлены показатели, характеризующие уровень финансовой грамотности городского и сельского населения отобранных для сравнения регионов.

Таблица 1. Показатели, характеризующие уровень финансовой грамотности городского и сельского населения низко урбанизированных регионов России

Показатели, характеризующие уровень финансовой грамотности	Регионы с наибольшей долей сельского населения в регионе									
	Республика Алтай (71%*)		Чеченская Республика (65,1%*)		Карачаево-Черкесская Республика (57,3%*)		Республика Дагестан (54,8%*)		Республика Калмыкия (54,6%*)	
	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село
Индекс финансовой грамотности	B		E		E		E		A	
Частный индекс «Знания»	a		e		e		d		b	
Частный индекс «Навыки»	b		e		e		e		b	

Показатели, характеризующие уровень финансовой грамотности	Регионы с наибольшей долей сельского населения в регионе									
	Республика Алтай (71%*)		Чеченская Республика (65,1%*)		Карачаево-Черкесская Республика (57,3%*)		Республика Дагестан (54,8%*)		Республика Калмыкия (54,6%*)	
	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село
Частный индекс «Установки»	е		б		с		с		а	
1) продолжительность сохранения семьей привычного уровня жизни в случае потери основного источника дохода	33	29	34	18	30	42	44	36	36	32
2) финансово грамотное поведение, предполагающее регулярное пополнение сберегательной «подушки безопасности» в соответствии с принципом «сначала отложить, оставшееся потратить»	17	13	5	5	18	16	16	9	19	14
3) ориентация человека на формирование сбережений в виде банковских вкладов, различных инвестиционных инструментов	18	12	6	5	14	18	14	11	29	20
4) уровень использования банковских карт различных типов, включая дебетовые, кредитные и виртуальные платежные карты	74	71	34	17	61	56	56	42	84	83
5) доля населения, предпочитающая безналичную оплату покупок в повседневной жизни	13	12	1	0	6	2	3	2	19	6
6) доля населения, использующая мобильный- и интернет-банк для выполнения различных финансовых операций	27	13	16	11	28	19	32	9	48	39

Показатели, характеризующие уровень финансовой грамотности	Регионы с наибольшей долей сельского населения в регионе									
	Республика Алтай (71%*)		Чеченская Республика (65,1%*)		Карачаево-Черкесская Республика (57,3%*)		Республика Дагестан (54,8%*)		Республика Калмыкия (54,6%*)	
	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село
7) доля населения, способная распознавать «финансовые пирамиды» — недобросовестные финансовые организации, использующие мошеннические схемы	23	18	14	15	16	13	13	13	37	19
8) доля населения, демонстрирующая ответственность и грамотность при заключении договоров в отношении финансовых продуктов и услуг	25	19	6	5	19	14	12	21	11	6
9) доля населения, доверяющая банкам	66	63	49	44	54	58	52	48	81	83

\*доля сельского населения в регионе в 2018 г.

Таблица 2. Показатели, характеризующие уровень финансовой грамотности городского и сельского населения высоко урбанизированных регионов России

Показатели, характеризующие уровень финансовой грамотности	Регионы с наименьшей долей сельского населения в регионе									
	Магаданская область (4,1%*)		Мурманская область (7,7%*)		Кемеровская область (14%*)		Свердловская область (15,2%*)		Челябинская область (17,3%*)	
	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село
Индекс финансовой грамотности	А		В		D		B		C	

Показатели, характеризующие уровень финансовой грамотности	Регионы с наименьшей долей сельского населения в регионе									
	Магадан- ская область (4,1%*)		Мурманская область (7,7%*)		Кемеров- ская область (14%*)		Свердлов- ская область (15,2%*)		Челябин- ская область (17,3%*)	
	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село
Частный индекс «Знания»	d		a		d		b		b	
Частный индекс «Навыки»	a		d		c		c		d	
Частный индекс «Установки»	b		a		d		d		b	
1) продолжительность со- хранения семьей привычного уровня жизни в случае по- тери основного источника дохода	58	50	49	35	39	32	40	29	37	21
2) финансово грамотное по- ведение, предполагающее регулярное пополнение сбе- регательной «подушки без- опасности» в соответствии с принципом «сначала отло- жить, оставшееся потратить»	15	6	17	8	21	42	14	8	24	20
3) ориентация человека на формирование сбережений в виде банковских вкладов, различных инвестиционных инструментов	43	38	41	20	31	21	27	12	30	18
4) уровень использования банковских карт различных типов, включая дебетовые, кредитные и виртуальные платежные карты	78	76	83	88	76	73	79	61	75	74
5) доля населения, предпочи- тающая безналичную оплату покупок в повседневной жизни	36	20	29	24	24	18	18	9	17	10
6) доля населения, ис- пользующая мобильный- и интернет-банк для выполне- ния различных финансовых операций	45	46	35	38	34	24	36	25	34	24

Показатели, характеризующие уровень финансовой грамотности	Регионы с наименьшей долей сельского населения в регионе									
	Магадан- ская область (4,1%*)		Мурманская область (7,7%*)		Кемеров- ская область (14%*)		Свердлов- ская область (15,2%*)		Челябин- ская область (17,3%*)	
	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село
7) доля населения, способная распознавать «финансовые пирамиды» — недобросо- вестные финансовые органи- зации, использующие мошен- нические схемы	47	40	31	14	30	21	26	22	31	29
8) доля населения, демонстри- рующая ответственность и грамотность при заключении договоров в отношении фи- нансовых продуктов и услуг	28	23	22	17	18	14	18	12	16	8
9) доля населения, доверяю- щая банкам	65	73	73	46	67	66	69	63	16	8

\*доля сельского населения в регионе в 2018 г.

Надо отметить, что никакого «единодушия» в уровне финансовой грамотности населения в рамках выделенных нами групп низко и высоко урбанизированных регионов не наблюдается. Сельские регионы демонстрируют кардинальную разницу в уровне финансовой грамотности: Республика Калмыкия в этом рейтинге попала на первые строчки (группа А), а Чеченская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Дагестан — наоборот, на нижних строчках рейтинга (группа Е). По многим показателям финансовой грамотности эти три республики демонстрируют сходные значения. А вот Республика Калмыкия близка к Республике Алтай. Если посмотреть различия финансовой грамотности городского и сельского населения, то можно отметить, что «цифры» пляшут:

а) в отдельных случаях сельское население демонстрирует более высокий уровень грамотности. Например, в Карачаево-Черкесской Республике доля сельского населения, которая ответила,

что если семья потеряет основной источник дохода, то не меньше месяца сможет оплачивать все необходимые расходы, не занимая денег, составила 42 %, а городского — 30 %. Подобное соотношение ответов наблюдается только по названной республике;

б) по пяти показателям различия в ответах горожан и селян практически укладываются в заявленную статистическую погрешность — это финансово грамотное поведение, предполагающее регулярное пополнение сберегательной «подушки безопасности» в соответствии с принципом «сначала отложить, оставшееся потратить»; ориентация человека на формирование сбережений в виде банковских вкладов, различных инвестиционных инструментов; доля населения, предпочитающая безналичную оплату покупок в повседневной жизни; доля населения, демонстрирующая ответственность и грамотность при заключении договоров в отношении финансовых продуктов и услуг; доля населения, доверяющая банкам. Почти всегда значения ответов горожан чуть выше, чем селян;

в) наиболее «спорными» стали три вопроса, т. е. различия в ответах по ним между городом и селом доходят до 23 %. Рассмотрим подробнее этот момент.

В Чеченской республике 34 % горожан и только 18 % селян отметили, что продолжительность сохранения семьей привычного уровня жизни в случае потери основного источника дохода составит более месяца, по другим субъектам (кроме Карачаево-Черкесской республики, описанной выше) разница составляет 4–8 %. По Чеченской Республике и Республике Дагестан разница в ответах на вопрос об использовании банковских карт различных типов, включая дебетовые, кредитные и виртуальные платежные карты, составила 17 % и 14 % соответственно, по другим низко урбанизированным территориям такого разрыва нет. По Республикам Алтай и Дагестан наблюдаются различия в доле населения, использующей мобильный- и интернет-банк для выполнения различных финансовых операций, соответственно 14 % и 23 %. Описанные «выбросы» требуют особого объяснения, которое возможно было бы легко снять при непосредственной работе с массивом данных.

Разница в ответах по высоко урбанизированным регионам доходит до 27 %, что не вполне объяснимо в рамках выбранного

способа анализа, вопрос о репрезентативности региональных выборок по типу населенного пункта в этом исследовании ставился выше. В целом можно отметить, что в большинстве ответов городские жители чаще дают «правильные» ответы, а высоко урбанизированные регионы занимают более высокие строчки в рейтинге финансовой грамотности.

### **Обсуждение и результаты**

Подводя итоги проведенного анализа, хотелось бы отметить, что гипотеза, лежащая на поверхности, о том, что городские жители более финансово грамотные, чем сельские, не подтвердилась полностью, но и опровергнуть ее не представляется возможным. В рамках методики, используемой в исследовании «Рейтинг финансовой грамотности населения регионов России», в среднем жители высоко урбанизированных регионов демонстрируют более высокий уровень, чем жители низко урбанизированных регионов. При этом Республика Калмыкия, где доля сельского населения в 2018 г. составляла 54,6 %, как и Магаданская область (доля сельского населения 4,1 %), признана регионом с высоким уровнем финансовой грамотности населения. Республика Алтай (71% сельского населения) вместе с Мурманской и Свердловской областями (7,7 % и 15,2 % сельского населения соответственно) попали в группу регионов с уровнем финансовой грамотности выше среднего. Разница в распределении ответов между городским и сельским населением по регионам колеблется от 21 % до 27 %, т.е. на ряд вопросов сельские жители гораздо чаще дают «правильные» ответы, и, наоборот, в некоторых случаях «гораздо грамотнее» городское население. Подобные колебания требуют дополнительного исследования.

Важно подчеркнуть, что решить поставленные задачи не удалось в полной мере, что нередко бывает при вторичном анализе данных. При этом полученные результаты в рамках поднятой проблематики говорят о необходимости дальнейших исследований в этом направлении, поиске новых подходов к измерению финансовой грамотности, глубокого анализа различий как в уровне финансовой грамотности, так и в финансовых практиках горожан и селян.

## Литература

Аймалетдинов и др. 2017 — *Аймалетдинов Т. А., Антонян С. С., Баймуратова Л. Р., Имаева Г. Р., Томилова О. В., Шарова О. А.* Финансовое поведение пожилых людей в России в контексте цифровизации. Аналит. Центр НАФИ. М.: Изд-во НАФИ, 2017. 84 с.

Антонян 2017 — *Антонян С. С.* Деньги детям – не игрушка // *Банковское обозрение.* 2017. № 4 (219). С. 88–89.

Антонян и др. 2017 — *Антонян С. С., Имаева Г. Р., Аймалетдинов Т. А., Баймуратова Л. Р., Шарова О. А.* Дети и финансы 2.0: безопасность сбережений и расчетов. М., 2017. 72 с.

Дулина, Моисеева 2018 а — *Дулина Н. В., Моисеева Д. В.* Региональные различия в финансовых практиках и установках современного российского студенчества (по материалам прикладного социологического исследования) // *Вестник Томского гос. ун-та. Философия. Социология. Политология.* 2018. № 44. С. 155–168.

Дулина, Моисеева 2018 б — *Дулина Н. В., Моисеева Д. В.* Финансовая грамотность населения: региональные отличия (на примере Республики Беларусь) // *Социологический альманах : научное периодическое издание / НАН Беларуси, Ин-т социологии.* 2018. Вып. 9. С. 226–235.

Дулина, Моисеева 2018 в — *Дулина Н. В., Моисеева Д. В.* Финансовое поведение населения: выявление региональных отличий // *Вестник Тюменского гос. ун-та. Социально-экономические и правовые исследования.* 2018. Т. 4. № 1. С. 95–112.

Кузина 2009 — *Кузина О. Е.* Финансовая грамотность молодежи // *Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены.* 2009. Т. 4. № 92. С. 157–177.

Кузина 2015 а — *Кузина О. Е.* Финансовая грамотность и финансовая компетентность: определение, методики измерения и результаты применения в России // *Вопросы экономики.* 2015. № 8. С. 129–148.

Кузина 2015 б — *Кузина О. Е.* Финансовая компетентность россиян: результаты международного сравнительного исследования // *Деньги и кредит.* 2015. № 5. С. 64–68.

Лобанова и др. 2015 — *Лобанова И., Имаева Г., Аймалетдинов Т.* Дети и финансы. М., 2015. 72 с.

Моисеева, Дулина 2017 — *Моисеева Д. В., Дулина Н. В.* Финансовая грамотность населения: региональные различия [Электронный ресурс] // *Динамика социальной трансформации российского общества: региональные аспекты: материалы V Тюменского междунар. социол. форума (5–6 октября 2017 г.). Тюмень, 2017.* С. 869–872. 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

Моисеева, Дулина 2019 — *Моисеева Д. В., Дулина Н. В.* Финансовое поведение жителей Республики Калмыкия: экономико-статистический анализ // *Регионология.* 2019. Т. 27. No 3. С. 534–553. DOI: <https://doi.org/10.15507/2413-1407.107.027.201903.534-553>

Рейтинг 2019 — Рейтинг финансовой грамотности населения регионов России [электронный ресурс] // Национальное агентство финансовых исследований. URL: <https://www.karta.vashifinancy.ru/about> (дата обращения: 1.09.2019).

Bumcrot et al — *Bumcrot C. D., Lin J., Lusardi A.* (2013) The Geography of Financial Literacy. *Numeracy*, vol. 6, no 2, art. 2. Accessed on 23 November 2017. (In Eng.) DOI: 10.5038/1936-4660.6.2.2

Fornero, Monticone 2011 — *Fornero E., Monticone C.* (2011). Financial Literacy and Pension Plan Participation in Italy. *Journal of Pension Economics and Finance*, vol. 10, no 4, pp. 547–564. Accessed on 15 September 2018. (In Eng.) Available at: [http://www.cerp.carloalberto.org/wp-content/uploads/2011/03/wp\\_111.pdf](http://www.cerp.carloalberto.org/wp-content/uploads/2011/03/wp_111.pdf) (accessed 10.03.2019).

Jorgensen et al. 2017 — *Jorgensen B. L., Foster D., Jensen J. F., Vieira E.* (2017). Financial Attitudes and Responsible Spending Behavior of Emerging Adults: Does Geographic Location Matter?. *Journal of Family and Economic Issues*, March, vol. 38, no 1, pp 70–83. (In Eng.) Available at: <https://link.springer.com/article/10.1007/s10834-016-9512-5> (accessed 20.03.2019).

Kuzina 2011 — *Kuzina O. E.* The Level of Financial Literacy of Russians: Before and During the Crisis of 2008-2009 // *Economic sociology – The European electronic newsletter*. 2011. Vol. 12. No. 2. P. 27–43.

Kuzina 2015 — *Kuzina O. E.* The Financial capability of Russians: Measurement and Policy Implication / NRU HSE. Series WP9 «Серия WP9 «Исследования по экономике и финансам»». 2015.

Panos, Klapper 2011 — *Panos G. A., Klapper L.* 2011. Financial Literacy and Retirement Planning: The Russian Case. Policy Research. Working Paper 5827. Accessed on 15 September 2018. Available at: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/3591/WPS5827.pdf?sequence=1&isAllowed=y> (accessed 20.03.2019).

## References

Aimaletdinov T. A., Antonyan S. S., Baymuratova L. R., Imaeva G. R., Tomilova O. V., Sharova O. A. [Financial Behaviour of Elderly People in Russia in Context of Digitalization]. Analytical NAFI Center. M. Moscow: NAFI Publishing House, 2017. 84 p. (In Russ.)

Antonyan S.S. [Money for children is not a toy]// *Bank Review*. 2017. № 4 (219). Pp. 88–89. (In Russ.)

Antonyan S.S., Imaeva G.R., Aimaletdinov T.A., Baymuratova L.R., Sharova O.A. [Children and Finance 2.0: Safety of Savings and Calculations]. Moscow, 2017. 72 p. (In Russ.)

*Bumcrot C. D., Lin J., Lusardi A.* (2013) The Geography of Financial Literacy. *Numeracy*, vol. 6, no 2, art. 2. Accessed on 23 November 2017. (In Eng.) DOI: 10.5038/1936-4660.6.2.2

Dulina, N.V., Moiseeva, D.V. [Regional distinctions in the financial practices and attitudes of the modern Russian students (on materials of the applied sociological research)] // *Bulletin of Tomsk State University. Philosophy. Sociology. Political science*. 2018. № 44. Pp. 155–168. (In Russ.)

*Fornero E., Monticone C.* (2011). Financial Literacy and Pension Plan Participation in Italy. *Journal of Pension Economics and Finance*, vol. 10, no 4, pp. 547–564. Accessed on 15 September 2018. (In Eng.) Available at: [http://www.cerp.carloalberto.org/wp-content/uploads/2011/03/wp\\_111.pdf](http://www.cerp.carloalberto.org/wp-content/uploads/2011/03/wp_111.pdf) (accessed 10.03.2019)

*Jorgensen B. L., Foster D., Jensen J. F., Vieira E.* (2017). Financial Attitudes and Responsible Spending Behavior of Emerging Adults: Does Geographic Location Matter?. *Journal of Family and Economic Issues*, March, vol. 38, no 1, pp 70-83. (In Eng.) Available at: <https://link.springer.com/article/10.1007/s10834-016-9512-5> (accessed 20.03.2019)

Kuzina O.E. [Financial literacy of the youth // Public opinion monitoring: Economic and social changes. 2009. T. 4. № 92. Pp. 157–177. (In Russ.)

Kuzina O.E. Financial literacy and financial competence: definition, measurement methods and application results in Russia] // *Issues of Economics*. 2015. № 8. Pp. 129–148. (In Russ.)

Kuzina O.E. [Financial competence of the Russians: results of the international comparative research] // *Money and credit*. 2015. № 5. Pp. 64–68. (In Russ.)

*Kuzina O. E.* The Level of Financial Literacy of Russians: Before and During the Crisis of 2008-2009 // *Economic sociology – The European electronic newsletter*. 2011. Vol. 12. No. 2. P. 27–43.

*Kuzina O. E.* The Financial capability of Russians: Measurement and Policy Implication / NRU HSE. Series WP9 “Economic and Financial Studies”. 2015.

Lobanova I., Imaeva G., Aimaletdinov T. [Children and Finance]. Moscow, 2015. 72 p. (In Russ.)

Moiseeva D.V., Dulina N.V. [Financial literacy of the population: regional differences] [Electronic resource] // *Dynamics of the social transformation of Russian society: regional aspects: Proceedings of V Tyumen international social forum* (October 5-6, 2017). Tyumen, 2017. Pp. 869–872. 1 electronic optical disc (CD-ROM). (In Russ.)

Moiseeva D.V., Dulina N.V. [Financial behaviour of the inhabitants of the Republic of Kalmykia: an economic-statistical analysis] // *Regionologia*. 2019. Vol. 27, No 3. Pp. 534–553. DOI: <https://doi.org/10.15507/2413-1407.107.027.201903.534-553>. (In Russ.)

*Panos G. A., Klapper L.* 2011. Financial Literacy and Retirement Planning: The Russian Case. Policy Research. Working Paper 5827. Accessed on 15 September 2018. Available at: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/3591/WPS5827.pdf?sequence=1&isAllowed=y> (accessed 20.03.2019)

[Rating of Financial Literacy of the Population of Russian Regions] [electronic resource] // National Agency for Financial Research. URL: <https://www.karta.vashifinancy.ru/about> (Access date: 1.09.2019). (In Russ.)