



Published in the Russian Federation  
Bulletin of the Kalmyk Institute for Humanities  
of the Russian Academy of Sciences  
Has been issued since 2008  
ISSN: 2075-7794; E-ISSN: 2410-7670  
Vol. 26, Is. 4, pp. 216–225, 2016  
DOI 10.22162/2075-7794-2016-26-4-216-225  
Journal homepage: <http://kigiran.com/pubs/vestniknik>

UDC 316.4

## Everyday Life and Gender: General and Special Aspects in Assessments of Social Justice by Contemporary Students

Nadezhda V. Dulina <sup>1</sup>, Evgenia V. Anufrieva <sup>2</sup>

<sup>1</sup> Ph. D. in Sociology (Doct. of Sociological Sc.), Professor, Department of Sociology; Head of Department of History, Culture and Social Studies, Volgograd State Technical University (Volgograd, Russian Federation). E-mail: [nv-dulina@yandex.ru](mailto:nv-dulina@yandex.ru).

<sup>2</sup> Ph. D. in Philosophy, Associate Professor, Department of Philosophy, History and Social Studies; Associate Professor, Department of History, Culture and Social Studies, Volgograd State Technical University (Volgograd, Russian Federation). E-mail: [ev\\_anufrieva@mail.ru](mailto:ev_anufrieva@mail.ru).

### Abstract

The article is based on the results of an empirical sociological survey conducted among university students in Russia. The research was initiated by the Russian Society of Sociologists (RSS) and was independent. In other words, it had no ordering customer. The creative team was joined by those regional researchers, RSS members, who found this problem interesting and important. The study focused on the attitudes of present-day students to issues of social inequality and social injustice in the country. The independent research task was to figure out to what extent the assessments regarding the problems of social justice made by boys and girls – match / mismatch. To answer this question, one was to first define such concepts as “gender” and “justice”. The paper provides corresponding definitions of the author. Gender can be described in terms of both statics and dynamics. Within a static picture of the world, it implies a conscious value of gender characteristics, socio-cultural manifestation of the fact of being a man or a woman. But in terms of the dynamics of the process, gender is continually produced, reproduced and changes as a result of certain activities of individuals that declare their identity.

Modern society has its certain requirements for role performances by men and women, insists that gender units be reconsidered. Women have to “try on” men's social roles while men, at times, have to demonstrate features of femininity to succeed in society. The results of the applied research revealed no significant differences in gender assessments regarding the problems of social justice made by boys and girls.

The results of the study showed that in the opinion of the youth, a fair society is the one where citizens observe laws even if those are incorrect. Within this society the most required personal features are vitality, proactivity, high qualification and readiness to accept responsibility. Such people are stimulated by society for further activities with decent wages. The order of priorities and ranked assessments of almost all the respondents coincide which could indicate both the proximity of social positions of both the groups within the community (in this case the boys and girls are primarily students) and the reduction of differences in gender attitudes of modern society. However, minor differences revealed in the opinions of both the boys and girls once again confirm the fact that gender as a social phenomenon is formed under the conditions of everyday life of the society.

**Keywords:** everyday life, gender, gender attitudes, students, social justice.

Повседневность, или повседневная жизнь, — это соотношение человеческих забот и потребностей с путями и методами их решения или удовлетворения при учете непосредственных возможностей, обусловленных экономико-географическими, политическими, социальными и культурными факторами [Бушуев 2013: 18]. Факторы, связанные с организацией внутреннего пространства страны в настоящее время, осложняющие повседневное существование жителей, можно, как нам представляется, выделить в отдельную категорию «жизненных неудобств». Понятно, что многие из этих «неудобств» напрямую зависят от погодных и климатических условий, а некоторые создаются самими жителями. В социологическом исследовании, результаты которого будут представлены ниже, респондентам был задан вопрос: «В российском обществе весомую его долю составляют бедняки, которым не хватает денег даже на полноценное питание, не говоря обо всем остальном. Как Вы думаете, как часто их бедность вызвана следующими причинами?». Более половины опрошенных (57,0 % среди юношей и 60,5 % среди девушек) уверены, что именно плохие условия воспитания, взросления становятся причиной бедности человека. Иначе говоря, это та самая повседневность, которая определяет будущее.

Приметой нашего времени стали определенные «неудобства», связанные с полом самого человека. Динамика изменений во всех основных сферах общественной жизни такова, что зачастую требует отказываться от установок, традиционно предписываемых обществом женскому и мужскому гендерным типам. Как замечает В. Н. Серебрянская, «женщины вынуждены маскулинизировать свои гендерные установки, мужчины зачастую должны демонстрировать черты феминности, чтобы добиться значимых результатов. Причем общественные потребности вариативны и социальным субъектам приходится не один раз менять свои гендерные характеристики, видоизменять их в угоду ситуационных ситуаций» [Серебрянская 2013: 3]. Э. Г. Баландина замечает, что «вброшенный в 1994 г. с легкой руки журналиста Марка Симпсона термин „метросексуал“ через десять лет стал одним из самых популярных

понятий, обозначающих достаточно определенный круг жителей больших городов, преимущественно мужчин. Были попытки наметить и женский вариант метросексуальности, но особого успеха они не имели» [Баландина 2010: 74]. Полагаем, что это истоки тех маленьких тенденций, которые, с одной стороны, не заметны в повседневной жизни, но, с другой стороны, приводят к большим переменам в социуме [см. Пенн 2009; Талей 2010; и др.].

В этой связи было бы интересно понять, как современные студенты — социальная группа, ориентированная на будущее, — видят перспективы справедливого общества, как понимают и проявляют свою идентичность, реализуют гендерные роли в повседневных практиках. Совпадают ли оценки проблем справедливого общества девушками и юношами либо, напротив, расходятся, подчеркивая специфику женского и мужского взгляда на проблемы общества?

Ответы, хотя бы частичные, на многие вопросы можно получить, если обратиться к результатам всероссийского исследования «Студенчество о социальном неравенстве и социальной справедливости», выполненного в преддверии V Всероссийского социологического Конгресса (Екатеринбург, 19–22 октября 2016 г.) под эгидой Российского общества социологов (далее — РОС). Технические параметры выполненного исследования в полном объеме представлены на официальном сайте РОС. Руководители полевого этапа проекта — Ю. Р. Вишневский, доктор философских наук, профессор (г. Екатеринбург), Н. В. Дулина, доктор социологических наук, профессор (г. Волгоград), Е. Н. Икингрин, кандидат социологических наук, доцент (г. Уфа).

Технические параметры выполненного исследования могут быть кратко представлены следующим образом. Всего в ходе исследования опрошено в 26 городах России 3 964 респондента. Респонденты данного исследования — это представители 71 вуза страны. Объект исследования — студенты высших учебных заведений России. Предмет исследования — отношение студентов к социальному неравенству и социальной несправедливости. Метод сбора информации — анкетирование. Дизайн выборки представлен в табл. 1.

Таблица 1. *Дизайн выборки всероссийского исследования «Студенчество о социальном неравенстве и социальной справедливости», %*

Пол респондентов		Возраст респондентов	
Мужской	31,7	До 18 лет	3,8
Женский	68,3	18 лет	19,7
Курс, на котором обучаются респонденты		19 лет	30,1
1–2 курс	63,8	20 лет	21,4
3 курс	18,1	21 год	15,4
4–5–6 курс	14,6	22 года	5,1
Магистратура (аспирантура, интернатура, ординатура...)	2,7	23 — 29 лет	3,6
Не являюсь студентом	0,7	30 лет и старше	0,8
Специальность, на которой обучаются респонденты			
Техническая		28,7	
Естественнонаучная (биология, география, химия и т. д.)		5,5	
Гуманитарная (психология, социология, литературоведение и т. д.)		39,3	
Экономическая (менеджер, экономист, финансист)		20,5	
Медицинская		1,7	
Военная		0,4	
Другая специальность		3,8	
Вы — верующий человек?			
Да		69,2	
Нет		30,8	

Задача репрезентации выборки не ставилась, полученные результаты не могут быть распространены на всю студенческую молодежь страны, а только на исследованную совокупность, либо использоваться как справочные. Однако большой объем «поля» позволяет, как нам представляется, не только предложить достаточный объем информации для размышления, но и сделать вполне обоснованные выводы.

Предваряя изложение полученных результатов, заметим, что по меньшей мере две категории — гендер и справедливость — требуют краткого рассмотрения. Наиболее часто встречающееся в работах отечественных авторов определение гендера звучит следующим образом: гендер — это «осознанное значение пола, социокультурная манифестация факта пребывания мужчиной или женщиной, освоенные характеристики, ожидания и модели поведения» [Новейший... 2001: 228]. Развивая данное определение, исследователи пришли к выводам о том, что «признание культурной обусловленности пола, его институциональности и ритуализированного характера ведет и к признанию его конвенциональности, неодинаково проявляющейся в различных культурных и языковых сообществах на различных этапах развития. Все это позволяет подойти к феноменам

мужественность и женственность не как к неизменной природной данности, а как к динамическим, изменчивым продуктам развития человеческого общества, поддающимся социальному манипулированию и моделированию» [Кирилина]. «Гендер, — замечает Е. С. Гриценко, — это не то, что индивид имеет, а то, что он / она делает. С этой точки зрения гендер не просто существует, а постоянно производится, воспроизводится, а также меняется в результате конкретных действий индивидов, заявляющих свою идентичность» [Гриценко 2005]. Для студентов основной социальный статус в настоящее время — это «студент», а группа, с которой они идентифицируют себя в первую очередь, — студенчество. Но вряд ли стоит особо доказывать, что у студентов-юношей и студенток-девушек есть своя собственная картина мира, отличающаяся от общей тонами и полутонами красок, игрой света и тени, в том числе в оценках и понимании сути справедливости.

В инструментарии исследования не было специального вопроса о том, как именно студенты понимают, что такое справедливость: каждый из них вкладывал в это понятие собственные смыслы и содержание. Мы полагаем, что, скорее всего, они исходили из общепринятого понимания данного термина, выставляя критерии оценки и гра-

ницы применения. Тем не менее мы считаем необходимым напомнить, что проблема справедливости для общественных наук не нова и ведет свой отсчет еще со времен Платона, который заложил основы дальнейших подходов к анализу данной категории. Со студенческой скамьи все, кто посещал занятия по обществоведческим дисциплинам, помнят, что в «Утопии» Томаса Мора, «Городе солнца» Томаззо Кампанеллы желаемое социальное устройство рассматривалось как антитеза социальному порядку, наблюдаемому в реальной жизни. В обоих случаях идеальное общество должно было базироваться на идее равенства.

В современных обществах необходимость справедливости и ее формы обсуждаются с начала XVIII в., когда впервые в качестве политической повестки дня встал вопрос об отмене сословных привилегий, равенства и участия граждан в управлении обществом. За последние два столетия понятие справедливости, его определения неоднократно уточнялись и расширялись, включая в себя представления о роли государства, социальных правах и правах меньшинств, социальной мобильности и пр. Уже Адам Смит, один из основателей либеральной экономики, как и многие другие мыслители его эпохи, понимал, что неравенство становится одной из важных проблем развивающегося общества. В раннем марксизме идея справедливости как всеобщего равенства достигла наивысшего развития, но при этом оказалась больше теоретической, чем практической.

Полагаем, что для российского общества проблема справедливости, являясь особенно актуальной, воспринимается весьма остро. Ведь советская политика равенства, переходившая зачастую за грань разумного, сменилась ее полной противоположностью, и за довольно короткий исторический промежуток времени по уровню неравенства российское общество встало в один ряд со странами так называемого третьего мира, многие из которых находятся еще в доиндустриальной эпохе. В работах российских социологов все чаще стала звучать мысль о том, что Россия вернулась на полтора века назад, превратившись в сословное общество, что подобный переход был обусловлен скрытыми механизмами воспроизводства, свойственными ее культуре.

Долгая жизнь понятий как справедливости, так и социальной справедливости не де-

лает эти термины более прозрачными даже в настоящее время. Как замечает Т. В. Шипунова, «ставя в центр внимания социальную справедливость, мы, с одной стороны, задаем ориентиры должного — должного устройства общества, должного отношения к человеку, должной морали, призванной крепить солидарность между людьми, должного государственного правления и т. д. Эти ориентиры представляют собой идеальное видение реальности, некую недостижимую цель, которая, однако, каким-то образом выполняет функцию гуманизации общества. С другой стороны, понятие „социальная справедливость“ является не разработанным, нечетким, полным внутренних противоречий, создающих условия для манипулирования им в самых разных ситуациях: предвыборных кампаниях, оправданиях коммунистической идеологии, создания карательных уголовно-правовых систем, проведения мероприятий по преследованию разных маргинальных групп населения и т. д.» [Шипунова 2005: 227].

Мы полагаем, что в своих ответах на вопросы анкеты студенты исходили из общепринятого определения справедливости в отношении к отдельному человеку как в его взаимоотношениях с другими людьми, так и обществом в целом. Справедливость в отношении к отдельному человеку — это мера воздаяния по заслугам (в идеале) при равенстве прав всех граждан, а «социальная справедливость — это не равенство всех людей, а мера общественной пользы (социальной адекватности) законов и других нормативных предписаний (формальных / неформальных), устанавливающих и поддерживающих на основе соглашения такой порядок жизнедеятельности людей и организаций, физических и юридических лиц, который способствует выживанию и развитию социума, а также обеспечивает интеграцию и достойное существование членов общества» [Шипунова 2005: 235].

Итак, как, по мнению студентов, должна быть устроена жизнь в справедливом обществе? Есть ли различия в оценках между девушками и юношами? Известно, что для справедливого общества характерно соблюдение принципа равной оплаты за труд равной ценности. Иначе говоря, результатом воплощения требований справедливости в оплате труда, в механизме ее регулирования должна быть справедливая заработная плата. С данным тезисом студенты соглас-

ны, поддерживая необходимость оплаты по труду (см. табл. 2). Для более удобного представления полученных результатов и сравнения оценок, выставленных юношами и девушками, наибольшие значения по столбцу в таблицах выделены рамками.

Таблица 2. *Мнение респондентов о том, что в справедливом обществе все люди получают по труду, %*

В справедливом обществе все люди получают по труду.	Пол респондента		
	Мужской	Женский	Итого:
Полностью согласен (+1)	36,1	39,7	38,6
В основном согласен (+0,5)	33,1	30,2	31,1
В чем-то да, в чем-то нет (0)	20,1	18,9	19,3
В основном не согласен (-0,5)	6,7	7,1	7,0
Совсем не согласен (-1)	3,8	4,1	4,0
Среднее	0,455	0,471	0,465

Ответы студентов на этот вопрос представлены не только процентным распределением, но и обобщены в итоговый индекс, минимальное значение которого равно «-1», максимальное — «+1». Отрицательное значение индекса означает, что в ответах студентов преобладают варианты «получает значительно меньше, чем заслуживает» и «получает меньше, чем заслуживает». Положительное значение индекса — «получает значительно больше, чем заслуживает» и «получает больше, чем заслуживает».

Девушки (индекс 0,471) в большей степени, чем юноши (0,455) уверены в том, что в справедливом обществе все люди получают по труду. Считают ли по заданному критерию (справедливая оплата труда) студенты современное общество справедливым? Насколько справедливо, по их мнению, в нашем государстве оплачивается труд представителей разных профессий и пенсионеров? По мнению студентов, только хозяин небольшого продуктового магазина получает за свой труд столько, сколько заслуживает: такое мнение разделили 72,1 % опрошенных юношей и 71,8 % девушек. По отношению к другим отдельным профессиям, предложенным для оценки, студенты считают оплату труда либо завышенной, либо, напротив, заниженной. Явно завышенной назвали студенты оплату труда министра федерального правительства, рядового чиновника в местной администрации и чуть завышенной — руководителя большого завода. В перечень профессий, где оплата труда явно занижена, попали рядовой инженер на большом заводе, врач в поликлинике, хирург высокой квалификации в городской больнице, профессор университета, рабочий на заводе, дворник,

убирающий улицы города, пенсионер, имеющий сорокалетний рабочий стаж.

Как должна быть устроена жизнь в справедливом обществе? Вполне ожидаемо, что специалисты, имеющие высокую квалификацию, должны зарабатывать больше и, соответственно, жить лучше (см. табл. 3). Поддержка обеими гендерными группами довольно высокая (в целом по массиву индекс 0,479). Однако нельзя не заметить, что девушки с меньшей долей уверенности и категоричности поддержали утверждение о более высокой зарплате специалистов. Если среди юношей полностью уверенных в правоте того, что специалисты, имеющие высокую квалификацию, должны зарабатывать больше, оказалось более трети (38,0 %), то среди девушек — только 30,8 %. Еще более ярко разница в ответах юношей и девушек проявляется, если сравнить средние оценки (условные индексы), сделанные респондентами при ответе на этот вопрос. Среднее значение оценки у юношей составило 0,536, у девушек — только 0,455.

Расхождение в оценках проявилось и в ответах респондентов на вопрос: «В справедливом обществе предприимчивые, энергичные люди живут лучше, чем люди пассивные?». Юноши в большей степени уверены в том, что энергичные люди должны жить лучше, чем пассивные (среднее значение оценки — 0,401). Девушки же сомневаются: среднее значение оценки заметно ниже, чем у юношей — только 0,295. Ответы респондентов на вопрос о том, что в справедливом обществе руководители имеют существенно больший доход, чем рядовые работники, только подтверждают выявленную тенденцию: среднее значение оцен-

ки у юношей — 0,226, у девушек — 0,154. То, что юноши более активно поддерживали утверждение о целесообразности более высокого дохода у руководителя, видимо, можно объяснить тем, что в настоящее время среди руководителей разного уровня и ранга мужчину можно встретить значительно чаще, чем женщину.

Таблица 3. *Оценка респондентами отдельных характеристик людей, востребованных в справедливом обществе, %*

В какой степени Вы согласны со следующими утверждениями?	Пол респондента		
	Мужской	Женский	Итого:
<b>В СО специалисты, имеющие высокую квалификацию, зарабатывают больше, чем работники с невысокой квалификацией?</b>			
Полностью согласен (+1)	38,0	30,8	33,1
В основном согласен (+0,5)	38,7	39,6	39,3
В чем-то да, в чем-то нет (0)	17,5	21,6	20,3
В основном не согласен (-0,5)	4,0	5,7	5,1
Совсем не согласен (-1)	1,8	2,3	2,1
Среднее	0,536	0,455	0,479
<b>В СО предприимчивые, энергичные люди живут лучше, чем люди пассивные?</b>			
Полностью согласен (+1)	28,7	24,1	25,6
В основном согласен (+0,5)	35,4	30,7	32,2
В чем-то да, в чем-то нет (0)	26,7	29,6	28,7
В основном не согласен (-0,5)	5,7	10,9	9,3
Совсем не согласен (-1)	3,5	4,6	4,2
Среднее	0,401	0,295	0,327
<b>В СО руководители имеют существенно больший доход, чем рядовые работники?</b>			
Полностью согласен (+1)	18,0	14,4	15,5
В основном согласен (+0,5)	31,7	28,9	29,8
В чем-то да, в чем-то нет (0)	32,6	35,0	34,2
В основном не согласен (-0,5)	13,0	16,5	15,4
Совсем не согласен (-1)	4,7	5,2	5,1
Среднее	0,226	0,154	0,176

Современное общество выстроено мужчинами под себя. Власть в нем, как известно, принадлежит мужчинам. И женщинам об этом постоянно напоминают, например, устами В. В. Жириновского: «Женщина должна сидеть дома, плакать, штопать и готовить. Я говорю о реальности — о том, что иначе гибнет общество...». Соответственно, такая система воспроизводит мужскую власть и структуры гендерной идентичности, при которой женщины оцениваются как биологические существа и должны быть заняты в большей степени в семейной сфере, чем в общественной.

Можно заключить, что из всех предложенных к оценке характеристик наиболее поддержана студентами необходимость в справедливом обществе иметь высокую квалификацию (среднее значение по всему массиву — 0,479), и для того чтобы жить

лучше надо быть предприимчивым, энергичным человеком, (среднее значение по всему массиву — 0,327). Согласие с тем, что в справедливом обществе руководитель имеет существенно больший доход, чем рядовые работники (среднее значение по всему массиву – 0,176), заметно уступает двум первым характеристикам. Иначе говоря, личностные характеристики более высоко оцениваются студентами, чем статусные, подтверждая мысль Д. Белла о том, что «если доиндустриальное общество — это „игра против природы“, индустриальное общество — „игра против искусственной природы“, то постиндустриальное общество — это уже „игра между личностями“» [Белл 1999]. Современные студенты — это поколение «Y», взрослевшее в условиях «преодоления посттравматического синдрома», поколение, уверенное, что побеждают и выигрывают энергичные

и предприимчивые, имеющие высокую квалификацию специалисты. Неслучайно среди ценностей, которые разделяют студенты, «свобода» (74,2 % у юношей и 83,1 % у девушек) и «предпринимательство» оказались на одной из самых верхних позиций (62,9 % среди юношей и 61,0 % среди девушек). На верхних позициях студенческого рейтинга оказались еще такие ценности, как «справедливость» (77,2 % у юношей и 86,0 % у девушек), «модернизация» (68,6 % и 67,5 % соответственно) и «порядок» (75,7 % и 83,2 % соответственно).

Право на исключительность и успех должно подтверждаться справедливой оплатой труда. Данное утверждение отчасти подтверждается и неготовностью студентов признать как целесообразную «уравниловку» (см. табл. 4), они, как мы уже упоминали выше, за то, что в справедливом обществе все люди должны получать по труду. Обратим внимание, что именно в ответе на вопрос о распределении доходов поровну

между всеми гражданами, зафиксированы максимально отрицательные коэффициенты средних значений оценки (у юношей — -0,271, у девушек — -0,259).

Обратим внимание на ответы респондентов на вопрос: «В справедливом обществе люди имеют разные доходы, но равные возможности продвижения?» (см. табл. 3). Разница, проявившаяся в ответах юношей и девушек на этот вопрос, не может быть объяснена только погрешностью выборки. Она может рассматриваться как протест девушек, их желание заявить о необходимости равенства возможностей в трудовой карьере. Это только кажется, что цифры сами по себе молчат, и задача исследователя наполнить их смыслом и содержанием. Разница в средних значениях оценок юношей и девушек красноречиво подтверждает, что девушки хотели бы иметь равные возможности в продвижении: среднее значение оценки у юношей – 0,499, у девушек — 0,563.

Таблица 4. *Мнение респондентов о распределении доходов и уплате налогов в справедливом обществе, %*

В какой степени Вы согласны со следующими утверждениями?	Пол респондента		
	Мужской	Женский	Итого:
<b>В справедливом обществе люди имеют разные доходы, но равные возможности продвижения?</b>			
Полностью согласен (+1)	40,4	48,5	45,9
В основном согласен (+0,5)	31,2	26,7	28,1
В чем-то да, в чем-то нет (0)	19,1	16,4	17,3
В основном не согласен (-0,5)	6,7	5,7	6,0
Совсем не согласен (-1)	2,7	2,7	2,7
Среднее	0,499	0,563	0,541
<b>В справедливом обществе все доходы распределяются поровну между всеми гражданами?</b>			
Полностью согласен (+1)	8,1	8,6	8,4
В основном согласен (+0,5)	10,5	10,9	10,8
В чем-то да, в чем-то нет (0)	27,0	25,5	26,0
В основном не согласен (-0,5)	28,1	30,1	29,5
Совсем не согласен (-1)	26,3	24,9	25,4
Среднее	-0,271	-0,259	-0,261
<b>Чтобы наше общество стало справедливым, необходимо, чтобы богатые платили налоги больше, чем бедные?</b>			
Полностью согласен (+1)	30,3	31,7	31,2
В основном согласен (+0,5)	27,4	25,7	26,2
В чем-то да, в чем-то нет (0)	25,2	26,9	26,3
В основном не согласен (-0,5)	9,4	9,8	9,7
Совсем не согласен (-1)	7,8	6,0	6,6
Среднее	0,315	0,336	0,326

В рамках отдельной статьи невозможно представить все результаты, полученные в ходе социологического исследования всероссийского масштаба. Однако, подводя итог выше сказанному, можно заключить, что, по мнению студенчества, справедливое общество — то, в котором люди соблюдают законы, даже если эти законы и неправильные. В таком обществе наиболее востребованы энергичные, предприимчивые, имеющие высокую квалификацию люди, готовые принять на себя ответственность. Таких людей общество стимулирует к дальнейшей работе достойной (справедливой) оплатой их труда. Доходы в справедливом обществе не распределяются поровну между всеми гражданами, а все люди получают по труду. Богатые в справедливом обществе платят налоги больше, чем бедные. В справедливом обществе вовсе не обязательно, чтобы все предприятия принадлежали государству.

Заметим, что в ходе проведенного социологического исследования значимых различий в гендерных оценках справедливого общества у студентов не выявлено. Порядок приоритетов и ранжированные ряды оценок у юношей и девушек совпадают, что может свидетельствовать о близости социальных позиций тех и других в социуме: и юноши, и девушки в данном случае в первую очередь — студенты. Но если присмотреться к «портретам», написанным женской и мужской рукой, то можно заметить и различия, лишние раз подтверждающие, что гендер как социальный феномен формируется в условиях повседневности самого социума.

### Литература

- Бушув И. А. Взаимоотношения центра и провинции в контексте изучения вопросов повседневной жизни // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. 2013. Т. 19. № 3. С. 17–21.
- Серебрянская В. Н. Гендерная репрезентация в коммуникации: социально-философский анализ: автореф. дис... канд. филос. наук. Волгоград, 2013. 22 с.
- Баландина Э. Г. Метросексуал в городе: явление, стиль, альтернативы // Известия Волгоградского государственного технического университета. 2010. № 7 (67). С. 74–82.
- Пенн М. Дж., Залесн К. Э. Микротенденции. Маленькие изменения, приводящие к большим переменам. М.: АСТ, 2009. 510 с.
- Талев Н. Черный лебедь. Под знаком непредсказуемости / пер. с англ. В. Сонькина, А. Бердичевского, М. Костионовой, О. Попова; под ред. М. Тюнькиной. М.: Азбука–Аттикус, 2010. 456 с.
- Новейший философский словарь / сост. и гл. науч. ред. А. А. Грицанов; науч. ред. М. А. Можейко, Т. Г. Румянцева. Минск: Интерпрессервис: Книжный Дом, 2001. 1280 с.
- Кирилина А. В. Возможности гендерного подхода в антропоориентированном изучении языка и коммуникации [электронный ресурс] // URL: <http://www.gender-cent.guazan.ru/kirilinal.htm> (дата обращения: 20.03.2015).
- Гриценко Е. С. Язык как средство конструирования гендера: автореф. дисс. ... докт. филос. наук. Тамбов: Тамбов. гос. ун-т, 2005. 48 с.
- Шутинова Т. В. Социальная справедливость: понятие, виды, критерии оценки // Проблемы теоретической социологии: межвуз. сб. Вып. 5. СПб.: Астерион, 2005. С. 227–247.
- Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М.: Academia, 1999. 783 с.

### References

- Bushuev I. A. *Vzaimootnoshenija centra i provincii v kontekste izuchenija voprosov povsednevnoj zhizni* [Mutual relations between center and provinces in the context of exploring the issues of daily routine]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N. A. Nekrasova* [Bulletin of Nekrasov Kostroma State University], 2013, vol. 19, No. 3, pp. 17–21 (In Russ.).
- Serebryanskaya V. N. *Gendernaja reprezentacija v kommunikacii: social'no-filosofskij analiz: avtoref. diss... kand. filos. nauk* [The gender representation in communication: a social and philosophical analysis. A Ph. D. thesis abstract]. Volgograd, 2013, 22 p. (In Russ.).
- Balandina E. G. *Metroseksual v gorode: javlenie, stil', al'ternativy* [Metrosexual in the city: phenomenon, style, alternatives]. *Izvestija Volgogradskogo gosudarstvennogo tehničeskogo universiteta* [Bulletin of Volgograd State Technical University], 2010, No. 7 (67), pp. 74–82 (In Russ.).
- Penn M. J., Zalesne E. K. *Mikrotendencii. Malen'kie izmenenija, privodjashhie k bol'shim peremenam* [Microtrends: The Small Forces Behind Tomorrow's Big Changes]. Moscow, AST Publ., 2009, 510 p. (In Russ.).
- Taleb N. *Chernyj lebed'. Pod znakom nepredskazuemosti / per. s angl. V. Son'kina, A. Berdichevskogo, M. Kostionovoj, O. Popova; pod red. M. Tjun'kinoj*. M.: Azbuka–Attikus, 2010. 456 s.

- dichevskogo, M. Kostionovoj, O. Popova: pod red. M. Tjun'kinoj* [The Black Swan: The Impact of the Highly Improbable. Transl. by V. Sonkin, A. Berdichevsky, M. Kostionova; edit. by M. Tyunkina]. Moscow, Azbuka–Attikus Publ., 2010, 456 p. (In Russ.).
- Novejšij filozofskij slovar' / sost. i gl. nauch. red. A. A. Gricanov; nauch. red. M. A. Mozhejko, T. G. Rumjanceva* [Up-to-date Philosophical Dictionary. Comp. and edit. by A. Gritsanov. Science editors M. Mozheyko, T. Romyantseva]. Minsk, Interpresservis Book Publ. House, 2001, 1280 p. (In Russ.).
- Kirilina A. V. *Vozmožnosti gendernogo podhoda v antropoorientirovannom izuchenii jazyka i komunikacii* [Opportunities of the gender approach for anthropo-oriented studies of language and communication]. Available at: <http://www.gender-cent.ryazan.ru/kirilina1.htm> (accessed: 20 March 2015) (In Russ.).
- Gritsenko E. S. *Jazyk kak sredstvo konstruirovaniya gendera: avtoref. diss. ... dokt. filol. nauk* [Language as a means for delineation of gender. A Sc.D. thesis abstract]. Tambov, Tambov State Univ. Press, 2005, 48 p. (In Russ.).
- Shipunova T. V. *Social'naja spravedlivost': ponjatie, vidy, kriterii ocenki* [Social justice: the concept, types, assessment criteria]. *Problemy teoreticheskoj sociologii* [Problems of Theoretical Sociology journal]. Inter-univ. collection of articles. Iss. 5. Saint Petersburg, Asterion Publ., 2005, pp. 227–247 (In Russ.).
- Bell D. *Grjadushhee postindustrial'noe obshchestvo. Opyt social'nogo prognozirovaniya* [The Coming of Post-Industrial Society]. Moscow, Academia Publ., 1999, 783 p. (In Russ.).

УДК 316.4

## ПОВСЕДНЕВНОСТЬ И ГЕНДЕР: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ В ОЦЕНКАХ СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ СОВРЕМЕННЫМИ СТУДЕНТАМИ

Надежда Васильевна Дулина<sup>1</sup>, Евгения Владимировна Ануфриева<sup>2</sup>

<sup>1</sup> доктор социологических наук, профессор, кафедра социологии; заведующий, кафедра истории, культуры и социологии, Волгоградский государственный технический университет (Волгоград, Российская Федерация). E-mail: [nv-dulina@yandex.ru](mailto:nv-dulina@yandex.ru).

<sup>2</sup> кандидат философских наук, доцент, кафедра философии, истории и социологии; доцент, кафедра истории, культуры и социологии, Волгоградский государственный технический университет (Волгоград, Российская Федерация). E-mail: [ev\\_anufrieva@mail.ru](mailto:ev_anufrieva@mail.ru)

**Аннотация.** Статья основана на результатах эмпирического социологического исследования, которое было проведено среди студентов вузов России. Исследование, инициированное Российским обществом социологов (РОС), носило инициативный характер. В состав творческого коллектива вошли те региональные исследователи, члены РОС, которым данная проблематика показалась интересной и важной. Исследование было посвящено изучению отношения современных студентов к вопросам социального неравенства и социальной справедливости в стране. Самостоятельная исследовательская задача заключалась в том, чтобы выяснить, насколько совпадают / не совпадают оценки проблем справедливого общества, высказанные девушками и юношами. Чтобы ответить на этот вопрос, предварительно необходимо было рассмотреть такие понятия, как «гендер» и «справедливость». Гендер может быть описан как в координатах статичности, так и динамики. В статичной картине мира — это осознанное значение пола, социокультурная манифестация факта пребывания мужчиной или женщиной, а с точки зрения динамики процесса гендер производится, воспроизводится, а также меняется в результате конкретных действий индивидов, заявляющих свою идентичность.

Современное общество предъявляет свои требования к исполнению социальных ролей мужчинами и женщинами, настаивая на пересмотре гендерных установок. Женщины вынуждены «примерять» на себя мужские роли и, соответственно, маскулинизировать свои гендерные установки. Мужчины порой, чтобы преуспеть в обществе, должны демонстрировать черты феминности. Результаты прикладного исследования не выявили значимых различий в гендерных оценках справедливого общества у юношей и девушек.

Результаты исследования показали, что, по мнению молодежи, справедливым можно назвать общество, в котором люди соблюдают законы, даже если эти законы и неправильные. В этом обществе наиболее востребованы энергичные, предприимчивые, имеющие высокую квалификацию люди, готовые принять на себя ответственность, которых общество стимулирует к дальнейшей работе достойной (справедливой) оплатой их труда. В целом порядок приоритетов и ранжированные ряды оценок практически совпадают, что может свидетельствовать как о близости социальных позиций тех и других в социуме (и юноши, и девушки в данном случае в первую очередь — студенты), так и об уменьшении различий в гендерных установках современного социума. Однако незначительные различия, выявленные в позициях юношей и девушек, лишней раз убеждают, что гендер как социальный феномен формируется в условиях повседневности самого социума.

**Ключевые слова:** повседневность, гендер, гендерные установки, студенты, социальная справедливость.