

УДК 338.43.02
ББК 66

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ КАК СИСТЕМНАЯ ПРОБЛЕМА*

О. Б. Дорджиева

Проблема формирования социально-экономических условий устойчивого развития сельских территорий (далее — УРСТ) является одной из приоритетных и значимых в исследовании динамики соотношения глобального и национального в развитии России и оптимизации участия страны в процессах региональной и глобальной интеграции. Это обусловлено следующими обстоятельствами.

По данным государственной статистики, сельская местность занимает две трети площади Российской Федерации — 5 691,8 тыс. кв. км, где проживает 39,9 млн. чел., что составляет 27 процентов от общей численности населения. Из 17 075 тыс. км² территории страны 12 108 тыс. км² приходится на сельские муниципальные образования. Согласно результатам мониторинга Министерства регионального развития РФ, по состоянию на 15 апреля 2011 г. местное управление осуществляется на территориях 23 363 местными образованиями, из них 18 954 — сельские поселения, 1 825 — муниципальные районы. В таких депрессивных регионах, как Республика Калмыкия, все 13 муниципальных районов являются сельскими, и это свидетельствует о том, что доля сельских муниципалитетов составляет значительное большинство. При этом общее количество муниципальных образований (далее — МО) сокращается в результате продолжающегося процесса оптимизации территориальной организации МСУ в РФ за счет сокращения общего количества сельских поселений посредством преобразования МО в форму объединения поселений [Сборник...2011: 86].

Закономерным результатом такого процесса является сокращение бюджетных рас-

ходов на эту территорию и усиление процессов депопуляции сельской местности. За 2001–2011 гг. численность сельского населения в России сократилась на 1,8 млн. чел., естественная убыль составила 1,9 млн., миграционный отток — 1 млн. чел. [Национальный доклад... 2012: 29].

Современные концепции устойчивого развития предполагают следующие трактовки понятий «развитие» и «устойчивое развитие». Развитие — это неограниченное повышение благосостояния всех людей при сохранении качества окружающей среды. Устойчивое развитие предполагает экономический рост как необходимый, но ограниченный пределами хозяйственной емкости биосфер процесс [Мягков 2001: 7]

Методологические подходы к трактовке данных понятий нашли отражение в официальных документах, регулирующих развитие сельских территорий. Согласно Концепции перехода РФ к устойчивому развитию (утверждена Указом Президента России от 01.04.96 № 440), в России под устойчивым развитием понимается «стабильное социально-экономическое развитие, не разрушающее своей природной основы и обеспечивающее непрерывный прогресс общества <...> В этом смысле устойчивое развитие характеризуется экономической эффективностью, экологической безопасностью и социальной справедливостью» [Концепция...1996].

В утвержденной распоряжением Правительства РФ № 2136-Р от 30.11.2010 «Концепции устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2020 г.» [Концепция...2010] обозначены цели, принципы и задачи, разработаны направления, предложены механизмы и определены эта-

* Статья подготовлена при поддержке РФФИ в рамках проекта «Архаизм и модернизация: синергетическое взаимодействие в условиях устойчивого развития сельских территорий» (№ 13-06-00803).

пы реализации стратегии устойчивого развития сельских территорий. В реализуемой сегодня «Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг.» один из четырех разделов посвящен повышению качества и уровня жизни сельского населения. Вместе с тем мониторинг современного состояния сельской территории свидетельствует о наличии системных проблем и противоречивых тенденциях, наметившихся в развитии села. Продолжается ежегодное сокращение площади сельскохозяйственных угодий. Уменьшение за период с 1990 по 2010 гг. составило 1947,6 тыс. га. Сокращение площади земель, используемых под пашню, составило более 10,9 млн. га [Научные...2011: 38].

Общий объем импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в 2010 г. увеличился по сравнению с 2000 г. в 4,9 раза и составил 36,4 % к стоимости валовой продукции сельского хозяйства. Доля инвестиций в сельское хозяйство за 1990–2010 гг. сократилась с 17,8 % до 3,3 % от общего объема инвестиций в основной капитал России. При этом коэффициент обновления и выбытия основных фондов за 1990–2010 гг. понизился с 7,0 % до 0,7 % [Основные...2011: 30–31]. Заработная плата в сельском хозяйстве остается на последнем месте среди всех отраслей, при этом значительна доля работников, у которых оплата труда ниже законодательно установленного минимального размера. Продолжает увеличиваться разрыв между селом и городом по объему среднестатистических располагаемых ресурсов домохозяйств. На село приходится 40 % бедных в России [Социальное...2011: 109].

Анализ данных процессов особо значим с позиций укрепления геополитического положения страны, поскольку именно сельские территории производят общественные блага, представляющие обеспечение территориального контроля в воспроизводстве традиционной культуры, ландшафта и способствующие созданию условий для удовлетворения социально-духовных и рекреационных потребностей общества.

Поиск типов, форм, направлений модернизации сельской территории с целью создания условий для ее устойчивого развития является системной проблемой, поскольку она содержит все характерные признаки

проблем такого типа: слабая структурированность, конфликтность, неопределенность, неоднозначность, наличие риска, многоаспектность, комплексность, саморазрешимость, эволюционность.

Слабая структурированность проблемы заключается в том, что она содержит как количественные, так и качественные элементы. Невозможно определить однозначно оптимальный набор средств воздействия на процесс развития сельской территории. Но вместе с тем обоснование подходов к решению данной проблемы может быть усилено при применении количественных методов в изучении факторов, влияющих как на отдельные составляющие этого процесса, так и на процесс в целом.

Конфликтность проблемы заключается прежде всего в том, что двигателем прогресса является не творческий потенциал изобретателей, а борьба государств, корпораций, предпринимателей за выживание. При этом идеология упомянутой борьбы не приемлет каких-либо ограничений ради интересов далеких потомков. В то же время сельская местная община в России — исторически сложившаяся совокупность этносов, носителей особой культуры, определяемая типом природопользования. Жизнеспособность этноса выражается в смене поколений, связанных памятью о прошлом и заботой о будущем. При наличии разного рода отрицательных воздействий усиливаются риски ухудшения «социального климата» местной общины, выражающиеся в утрате традиционных ценностей общинности, братства, взаимопомощи, собственной культуры ради личного обогащения.

Наличие множества сторон, участвующих в процессе развития и отстаивающих свои интересы, несовершенство механизма разрешения противоречий между интересами местных, региональных, федеральных органов власти, бизнеса, населения — все это, безусловно, влияет на тренд развития сельской территории. Существует противоречие между стремлением власти к сбалансированному развитию территорий и ограниченными возможностями для практической реализации этого стремления. Изменения в проводимой экономической, социальной, аграрной, региональной политике, когда в качестве объекта воздействия выступают и отдельные элементы, и составные части сельской территории как социально-экономической системы, не только

вливают на конфликтность проблемы, но и усиливают ее неопределенность.

Неопределенность проблемы состоит в том, что не выявлен полный набор сущностей, составляющих структуру социально-экономической системы (далее — СЭС), имеющей в качестве носителя сельскую территорию. Определение состава сущностей затруднено в силу неравномерности, разнородности как самого состава СЭС, так и состояния развития каждой ее составной части [Дорджиева 2008: 9–22]. Отсутствует жестко детерминированная связь между внешней средой и состоянием самой системы (СЭС).

Неоднозначность проблемы проявляется в возможности нескольких вариантов решения. Альтернативные подходы имеют место не только при подборе мер и механизмов реализации концептуальных стратегий развития территорий. Логические аргументы приводят авторы, отстаивающие позицию по смене парадигмы развития от борьбы с бедностью к парадигме развития точек роста, по смене ориентиров от государственного патернализма к саморазвитию с опорой на внутренние ресурсы и равноправное партнерство государства, бизнеса, населения [Калугина, Фадеева 2007: 337–340]. Но если две трети населения этой территории проживают за чертой бедности, а вся произведенная добавленная стоимость вывозится, присваивается, используется далеко за пределами этой территории, какой должна быть политика развития?

Наличие риска заключается в том, что различные участники процесса развития территорий имеют свои собственные интересы и стремления, осуществление которых само по себе формирует противодействующие процессы. Возможно и оппортунистическое поведение различных участников процесса.

Многоаспектность проблемы определяется сложным характером сущности сельской территории, которая определяется ее полифункциональностью (экономика, рекреация, социальный контроль за территорией, воспроизводство населения), многопрофильностью сельской экономики, многоукладностью аграрного производства, высокими стандартами жизни населения, неурбанистическим образом жизни. Поиск подходов к решению проблем УРСТ затрагивает вопросы не только экономического, но и социального, экологического,

этнокультурного развития. Упрощение проблемы за счет игнорирования какого-либо из этих направлений может привести к принятию ошибочного решения, при этом рассмотрение всех сторон проблемы может привести к потере ее обзримости и невозможности принятия взвешенного и верного решения.

Комплексность проблемы состоит в том, что она затрагивает различные отрасли не только экономики, но и социологии, биологии, природопользования, экологии и прочих наук, и при этом ни одна из них не может предложить единственный эффективный способ целостного решения проблемы. Необходимо применение широкого спектра научных методов для изучения различных существенных аспектов данной проблемы, в частности, количественной оценки нравственного, психического, физического здоровья сельского сообщества в контексте сохранения этносов. Не менее важным при поиске оптимального варианта решения проблемы является экономическая оценка сельских ценностей, имеющих характеристики уникальности, неопределенности, необратимости.

Саморазрешимость проблемы состоит в способности ее разрешаться естественным образом, т. е. без использования научно обоснованных рекомендаций. Но при этом велика вероятность того, что последствия саморазрешения будут негативными и деструктивными, сопровождающимися усилением процессов деградации земель сельскохозяйственного назначения, маргинализации сельского населения депрессивных территорий, истощением биоклиматического потенциала отдельных территорий, углублением межрегиональных диспропорций и т. д.

Эволюционность проблемы заключается в том, что процессы, связанные с развитием сельских территорий, носят инерционный характер. Сельское хозяйство, основная отрасль реального сектора экономики, определяющая уклад жизни сельского населения, является достаточно консервативной. Эволюционное развитие любого общества носит прогрессивный характер, обеспечивает его воспроизводство, а значит, и существование. Модернизационные процессы в этом плане являются необходимыми элементами современного развития, но в то же время отражаются на состоянии элементов данной системы с длительным лагом.

Изучение депрессионных процессов в динамике как отдельных элементов, так и СЭС в целом позволит определить и исключить или нивелировать влияние негативно воздействующих факторов.

Системный характер проблемы заключается в том, что данная система определяется составом и структурой сущностей СЭС — сельской территории, эволюцией внешней среды как последовательности подавления и новообразования составляющих ее сущностей и отношений между ними. Изменение состояния сущностей во взаимодействии со внешней средой позволяет ввести в рассмотрение критерий в форме общественного блага, продуцируемого СЭС. При этом устойчивое развитие СЭС представляет собой монотонный процесс возрастания общественного блага.

Не только понимание сути и содержания признаков устойчивого сельского развития, но и их анализ и учет при разработке инструментариев и моделей государственного регулирования данного процесса являются неотъемлемым условием достижения устойчивости с соблюдением правил экономической эффективности, социальной справедливости и национальных интересов безопасности.

Литература

- Дорджиева О. Б.* Концепция устойчивого развития сельских территорий как основа региональной аграрной политики. М.: Всерос. ин-т аграр. пробл. и информатики, 2008. 272 с.
- Калугина З. И., Фадеева О. П.* От государственного патернализма к саморазвитию: контуры концепции сельского развития. Многофункциональность сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий. М.: ВИАПИ им. А. А. Никонова: «Энцикл. рос. деревень», 2007. 655 с.
- Концепция* перехода РФ к устойчивому развитию: утв. указом Президента России № 440 от 01.04.1996 г. [электронный ресурс] // Собрание законодательства РФ, 1996 г., № 15 ст. 1572 // URL: http://www.szrf.ru/doc.phtml?nb=00_00&issid=1996015000&docid=2262 (дата обращения 19.02.2012).
- Концепция* устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2020 г.: утв. расп. Правительства РФ № 2136-р от 30.11.2010 г. [электронный ресурс] // URL: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/14914.77.htm> (дата обращения: 19.02.2012).
- Мягков С. М.* Социальная экология: этнокультурные основы устойчивого развития. М.: НИИ ПИ экологии города, 2001. 190 с.
- Научные Юзвешинские чтения* — Международная конференция. Декларация тысячелетия ООН спустя десять лет: итоги и перспективы. М.: Изд-во Информиздат, 2011. 432 с.
- Национальный доклад* «О ходе и результатах реализации в 2011 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы» [электронный ресурс] // URL: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/297.htm> (дата обращения: 15.11.2012).
- Основные* показатели сельского хозяйства России в 2010 г. М.: Росстат, 2011. 68 с.
- Сборник* материалов 11 Всероссийского Форума сельских поселений. М.: Изд-во «Оффешина», 2011. 96 с.
- Социальное* положение и уровень жизни населения России. 2010. М.: Росстат, 2011. 235 с.