

**ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ
РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ РЕМОНТНО-ТЕХНИЧЕСКОГО
И ТОРГОВО-ТЕХНИЧЕСКОГО АГРОСЕРВИСА**

Г. Я. Казакова

Вопрос эффективности системы ремонтно-технического и торгово-технического агросервиса является актуальным на протяжении нескольких десятилетий. Существенный вклад в разработку научно-методической базы решения организационно-экономических вопросов этой отрасли внесли А. В. Алферьев [1984; 1987; 1990; и др. 1992], Д. С. Буклагин [Инновационная деятельность в АПК 2010], Ю. А. Конкин [1978; 1988], Л. Ф. Кормаков [Кормаков, Казакова 2010], Л. С. Орсик [Кормаков, Орсик 2006], В. И. Черноиванов [Техническое обслуживание 2003], А. В. Шпилько и В. И. Драгайцев [Шпилько, Драгайцев 2001] и другие ученые. В то же время недостаточно полно освещены вопросы материальной основы для обеспечения стабильной работы в предприятиях ремонтно-технического и торгово-технического агросервиса.

Материальная основа стабильной работы, устойчивого положения предприятий ремонтно-технического и торгово-технического агросервиса определяется тем, как соответствуют их организационная структура и технологический уровень условиям и задачам аграрного производства на конкурентном рынке.

В последние годы в регионах появляются новые предприятия ремонтно-технического агросервиса, которые вступают в конкурентную борьбу. На первый взгляд, конкуренция автоматически решит проблему демополизации вторичного рынка сельскохозяйственной техники. Однако на деле период роста числа ремонтных предприятий и их конкуренции не будет продолжительным в силу ряда обстоятельств [Проблемы технического сервиса в АПК России 2005: 309].

Потребность сельских производителей территориального АПК (районного или областного) в технике, включая восстановленную, и в ремонтно-технических услугах достаточно стабильна. Она зависит, главным образом, от таких слабо изменяющихся во

времени первичных факторов, как площадь сельхозугодий и структура сельскохозяйственного производства. Поэтому чем больше поставщиков новой и восстановленной техники, производителей ремонтно-технических услуг будет действовать на рынке, тем меньше должен быть размер каждого из них. Но ведь известно, что при прочих равных условиях себестоимость услуги, в том числе ремонтно-технической или снабженческой, а, следовательно, и ее цена находятся в обратной зависимости от масштаба производства [Методика экономической оценки технологий и машин в сельском хозяйстве 2010: 146]. Эта зависимость выражается степенной функцией вида:

$$Y = a + vX^{-c} \text{ руб/ед., где}$$

Y — себестоимость единицы услуги;

X — годовая производственная программа агросервисного предприятия;

a, v, c — константы, которые зависят от специализации предприятия, особенностей организации и технологии производства, других параметров.

График этой зависимости приведен на рис. 1. Как видно из графика, если на рынке услуг будет действовать только одно крупное ремонтно-техническое или снабженческое предприятие — абсолютный монополист с годовой производственной программой (X_1), равной суммарной потребности в услугах, то себестоимость единицы услуги будет самой низкой — Y_1 . При появлении второго предприятия годовая производственная программа каждого из них сократится в среднем в два раза ($X_2 = 0,5 X_1$), а себестоимость возрастет до значения $Y_2 = 1,8Y_1$. Если же на рынке будут действовать, скажем, четыре предприятия, то годовая программа каждого из них сократится в среднем в четыре раза ($X_4 = 0,25 X_1$), а себестоимость услуги возрастет в 3,2 раза ($Y_4 = 3,2Y_1$) [Кормаков, Орсик 2006: 268].

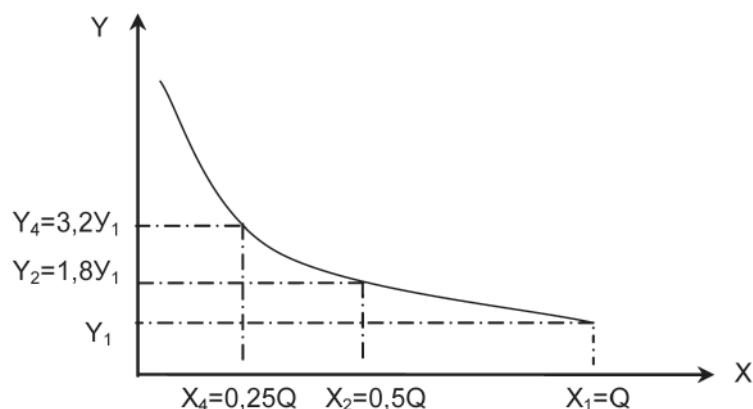


Рис. 1. Зависимость себестоимости услуги (Y) от мощности (X) агросервисного предприятия

Таким образом, с увеличением числа производителей ремонтно-технических и торгово-технических услуг создаются предпосылки к зарождению их конкуренции и к снижению в связи с этим тарифов на услуги. Однако их снижение ограничивается средней себестоимостью услуг, оказываемых мелкими предприятиями, а она может существенно превысить себестоимость услуг крупного предприятия-монополиста. Поэтому не исключено, что на монопольном рынке тарифы на ремонтно-технические и снабженческие услуги будут ниже, чем на конкурентном.

Как видно, демополизировать территориальные вторичные рынки техники и ремонтно-технических услуг путем увеличения числа действующих на них ремонтно-технических и торгово-технических предприятий нужно с большой осторожностью. Это целесообразно лишь до тех пор, пока снижение мощности каждого из них не приведет к резкому возрастанию себестоимости услуг. Если снижение мощности произойдет, то снизить торговые наценки и тарифы до приемлемого уровня под влиянием конкуренции не удастся. К тому же надо иметь в виду, что на мелких, технически плохо оснащенных предприятиях трудно обеспечить высокое качество полнокомплектных и других сложных ремонтных работ.

В связи с тем, что снижение мощности агросервисного предприятия сопровождается прогрессивным ростом себестоимости услуг, мелкие ремонтно-обслуживающие и торгово-снабженческие предприятия в процессе конкурентной борьбы будут вытеснены с рынка более крупными предприятиями. И на региональном, а, тем более,

на районном рынке восстановленной сельскохозяйственной техники и ремонтно-технических услуг в конце концов останется примерно 4–5 конкурентоспособных предприятий. Таким образом, региональный вторичный рынок сельскохозяйственной техники по-прежнему будет монопольным, в лучшем случае — олигопольным. Немногие действующие на нем ремонтно-технические и торгово-технические предприятия предпочтут не вести конкурентную борьбу, а договориться о сферах влияния, о контролируемых сегментах рынка и о едином, устраивающем каждого из них, уровне цен и тарифов.

Возникает вопрос, а не следует ли государству в целях сохранения конкурентной среды на региональных вторичных рынках сельскохозяйственной техники, обеспечения высокого качества восстановленной техники и ремонтно-технических услуг, приемлемых для сельских производителей цен и тарифов, экономически поддерживать мелкие предприятия ремонтно-технического и торгово-технического агросервиса? Ответ на этот вопрос вытекает из того, что любой региональный АПК можно и нужно рассматривать как целостную, интегрированную воспроизводственную систему, каждый участник которой должен быть нацелен на высокие конечные результаты совместного производства. Но в этом случае функциональный параллелизм и конкуренция дилеров и ремонтных предприятий, входящих в районные звенья АПК и действующих в границах одного и того же территориального рынка, представляет собой, в сущности, противоборство разных цехов или участков одного и того же заво-

да по производству сельскохозяйственной продукции под названием «региональный АПК». Разумеется, организация на таком заводе нескольких однопрофильных цехов и их конкуренция не оправдана ни с экономической, ни с организационной точек зрения.

В нецелесообразности развития сети конкурирующих друг с другом мелких предприятий ремонтно-технического агросервиса также убеждает тот факт, что производственные мощности созданных еще в советское время крупных ремонтных предприятий загружены сейчас профильными работами только на 10–30%.

Изложенные выше суждения подводят к выводу о том, что целесообразно не развивать сеть мелких предприятий, а принять меры по увеличению загрузки уже действующих, провести их технологическую модернизацию. Именно в таком направлении, на наш взгляд, должна строиться государственная политика и стратегия в сфере ремонтно-технического агросервиса. Должно быть налажено массовое и серийное производство современного, не устаревшего морально станочного, диагностического и ремонтно-технологического оборудования.

Очевидно, что перспективы формирования конкурентной среды и возможности конкуренции как инструмента саморегулирования вторичного рынка сельскохозяйственной техники достаточно неопределенны и ограничены. Данный фактор диктует необходимость введения в действие правовых, организационных и экономических ограничителей хозяйственной и коммерческой самостоятельности предприятий торгово-снабженческого и ремонтно-технического агросервиса, которые занимают доминирующее положение на вторичных рынках сельскохозяйственной техники в региональных АПК.

Возможно предположить, что одна из наиболее эффективных мер по гармонизации целей и интересов производителей, поставщиков и потребителей восстановленной техники и ремонтно-технических услуг — преобразование нынешних акционерных снабженческих и ремонтно-технических предприятий АПК в сельскохозяйственные потребительские (обслуживающие) кооперативы. Однако подобная реструктуризация организационно-правовых форм названных предприятий будет представлять собой новый передел собствен-

ности, который без добровольного согласия трудовых коллективов будет неконституционным и встретит сопротивление с их стороны — тем более, если не будут полностью компенсированы вызванные реструктуризацией финансовые потери акционеров. В обозримой перспективе на это нельзя рассчитывать: у подавляющего большинства сельских производителей ныне отсутствуют необходимые средства для выкупа всего пакета акций действующих агросервисных предприятий, а также средства для создания новых кооперативных предприятий, оснащенных современным технологическим оборудованием.

Инвесторами кооперативных начинаний в сфере купли-продажи и ремонта техники могли бы стать различного рода негосударственные структуры, которые контролируют региональные и межрегиональные рынки сельскохозяйственной продукции и материально-технических ресурсов для села (машин, запасных частей, нефтепродуктов, минеральных удобрений и др.). Но подобные структуры не заинтересованы участвовать в создании кооперативных обслуживающих предприятий на паях с сельскими товаропроизводителями по двум основным причинам.

Первая причина — отсутствие твердых гарантий того, что средства, вложенные в уставный капитал таких предприятий, окупятся и станут приносить прибыль. Вторая причина — существенное ограничение возможности проводить самостоятельную политику в отношении дилеров, ремонтно-технических предприятий и других пайщиков. Ведь инвестор-пайщик, в отличие от инвестора-акционера, вложив в уставный капитал кооперативного предприятия больше любого другого учредителя, все равно имеет только один голос.

Названными причинами во многом объясняется то, что кооперативные ремонтно-технические и снабженческие предприятия АПК составляют незначительную долю, максимум 10–15 процентов. Но можно полагать, что по мере количественного роста экономически состоятельных сельскохозяйственных предприятий и фермерских хозяйств будет развиваться сеть дилеров и ремонтно-технических предприятий, созданных на основе сельскохозяйственной кооперации. Об этом свидетельствует опыт стран с развитым сельским хозяйством [Кормаков, Казакова 2010: 107].

Кооперативные начинания сельскохозяйственных предприятий и фермеров в сфере торгово-снабженческого и ремонтно-технического агросервиса могли бы получить экономическую поддержку со стороны государства. Однако пока нет оснований рассчитывать на то, что такая поддержка будет столь масштабной, что позволит решить проблему сельскохозяйственной потребительской кооперации в этой сфере.

Низкий уровень оснащенности предприятий ремонтно-технического агросервиса современным технологическим оборудованием — одна из важных причин неудовлетворительного качества и высокой стоимости ремонта сельскохозяйственной техники. Как результат — нежелание сельскохозяйственных предприятий восстанавливать технику на ремонтных предприятиях. По оценкам экспертов, более 90% ремонтных работ сейчас выполняется собственными силами хозяйств [Кузьмин 2009: 204].

Хозяйства предпочитают выполнять даже сложные виды ремонта в собственных мастерских, уровень технологической оснащенности которых значительно ниже, чем подобный уровень специализированных ремонтных заводов и ремонтно-технических предприятий. Поэтому в настоящее время хозяйства не выполняют многие предусмотренные технологическими регламентами ремонтные операции, а если выполняют, то примитивными способами. Используются дешевые низкокачественные детали, ремонтные материалы и т. д.

Из-за несоблюдения технологических требований и низкой оплаты труда фактические затраты хозяйств на ремонт техники собственными силами в 1,5–2 раза ниже нормативных. Последствия такой «экономии» очевидны: это дальнейшее интенсивное старение и сокращение численности и ухудшение технического состояния машинно-тракторного парка. Если продолжать следовать по этому пути, не будет обеспечено даже простое воспроизводство машинно-тракторного парка хозяйств, не говоря уже о расширенном его воспроизводстве.

Анализируя состояние ремонтно-технического и торгово-технического агросервиса, можно отметить и положительные тенденции, к примеру, расширение сети не относящихся к АПК промышленных предприятий, занимающихся модернизацией и восстановлением сельскохозяйственной техники. Эти предприятия стали серьезны-

ми конкурентами традиционным ремонтным предприятиям АПК. Располагая достаточно хорошей технологической базой и квалифицированными кадрами, используя при модернизации машин узлы, агрегаты и детали ведущих зарубежных фирм, они дают стопроцентную гарантию, что после ремонта и модернизации ресурс работоспособности машины будет полностью восстановлен, а ее цена не превысит 40–50% цены новой [Прогноз развития 2006: 205].

Положительной тенденцией последних лет является также создание фирменных технических центров. Технические центры имеют все крупные отечественные заводы сельскохозяйственного и тракторного машиностроения. Фирменные технические центры созданы в основном на базе снабженческих и ремонтных предприятий АПК. Заводы сельскохозяйственной техники при создании своих технических центров предъявляют высокие требования к претендентам на эту роль. Тем самым стимулируется высокое качество торговых и ремонтно-технических услуг, восстановленной техническим центром техники. Ведущие зарубежные фирмы сельскохозяйственного машиностроения тоже создают в России свои технические центры, одним из которых является фирменный центр фирмы Джон Дир, созданный в Краснодарском крае [Шпилько, Драгайцев и др. 2001: 346].

В некоторых региональных АПК принимаются меры по совершенствованию организационно-производственной структуры и улучшению деятельности ремонтных предприятий. В качестве примера можно привести АПК Краснодарского края, ремонтная продукция которого становится все более популярной у сельхозпроизводителей других регионов, и, в частности, в нашей республике, где собственные ремзаводы в кризисные 1990 годы перестали работать и пока не восстановлены.

Анализ состояния системы ремонтно-технического и торгово-технического агросервиса, ее недостатков и положительных тенденций позволяет прогнозировать, что в ближайшие годы эта система должна развиваться и совершенствоваться по следующим основным направлениям:

1. Техничко-технологическая модернизация предприятий ремонтно-технического и торгово-технического агросервиса, оснащение их современным диагностическим и ремонтно-технологическим оборудованием и

инструментами, переход на прогрессивные технологии ремонта машин и их агрегатов, восстановления изношенных деталей.

2. Совершенствование организационно-производственной структуры ремонтно-технического и торгово-технического агро-сервиса, активизация и совершенствование маркетинговой деятельности.

3. Вовлечение в ремонтно-технический и торгово-технический бизнес сельских производителей, их экономическая интеграция с предприятиями по ремонту и торговле сельскохозяйственной техникой регионального и районного масштаба.

Литература

- Алферьев В. П.* Повышение эффективности материально-технического снабжения сельского хозяйства. М.: Экономика, 1984. 104 с.
- Алферьев В. П.* Организация материально-технического снабжения АПК в новых условиях хозяйствования. М.: Агропромиздат, 1987. 224 с.
- Алферьев В. П.* Проблемы обеспечения АПК средствами производства. М.: ВНИЭСХ Всесоюз. агропром. науч.-техн. об-во, 1990. 52 с.
- Алферьев В. П., Тарасов Ф. А., Шилова В. М.* Формирование и развитие рынка средств производства для агропромышленного комплекса: аналитический обзор. М.: Информагротех, 1992. 29 с.
- Проблемы технического сервиса в АПК России.* М.: ГОСНИТИ, 2005. 309 с.
- Методика экономической оценки технологий и машин в сельском хозяйстве.* М.: ВНИИЭСХ, 2010. 146 с.
- Инновационная деятельность в АПК: состояние, проблемы, перспективы / В. Ф. Федоренко, Д. С. Буклагин, Э. Л. Аронов.* М.: Росинформагротех, 2010. 279 с.
- Конкин Ю. А.* Практикум по экономике ремонта сельскохозяйственной техники. Изд. 3-е, перераб. и доп. М.: Агропромиздат, 1988. 167 с.
- Конкин Ю. А.* Экономика ремонта сельскохозяйственной техники. М.: Колос, 1978. 382 с.
- Кормаков Л. Ф., Казакова Г. Я.* Вторичный рынок сельскохозяйственной техники. Актуальные проблемы и пути их решения. М.: ООО «НИКПЦ Восход-А», 2010. 152 с.
- Кормаков Л. Ф., Орсик Л. С.* Прогнозирование рынка сельскохозяйственной техники: методология и практика. М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2006. 268 с.
- Кузьмин В. Н., Гольяпин В. Я.* Анализ рынка и эффективность российской и зарубежной сельскохозяйственной техники. М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2009. 204 с.
- Прогноз развития рынка сельскохозяйственной техники в 2006–2015 гг.* Отчет о НИР. М.: ВНИЭТУСХ, 2006. 205 с.
- Техническое обслуживание и ремонт машин в сельском хозяйстве / под ред. В. И. Черноиванова.* М.; Челябинск: ГОСНИТИ, ЧГАУ, 2003. 992 с.
- Шилько А. В., Драгайцев В. И.* и др. Экономическая эффективность механизации сельскохозяйственного производства. М.: РАСХН, 2001. 346 с.