

Для молодежи студенческого возраста востребованными являются спортивные, развлекательные программы. Например, периодически на телеканале «Хамдан» демонстрируются поединки Бату Хасикова, уроженца Калмыкии, завоевавшего чемпионский титул по версии WKA (Всемирной ассоциации кикбоксинга), кумира калмыцкой молодежи. Помимо того, что Бату именитый спортсмен, имеющий солидный список чемпионских званий, он является депутатом Народного Хурала Республики Калмыкия, лицом, которому народ доверяет. Б. Хасиков ведет большую работу по пропаганде здорового образа жизни среди молодежи, приобщению их к спорту и физкультуре. Показы чемпионских серий поединков Б. Хасикова несут и воспитательное значение: на его примере молодые люди видят, каких высот можно достичь своим кропотливым трудом, целеустремленностью и стойкостью.

Итак, телевидение Калмыкии является одним из основных механизмов этниче-

ской социализации молодежи республики, трансляции этнической культуры. В данной работе было проанализировано, какую роль играет региональное телевидение в воспитании молодого поколения, которое должно ценить богатое наследие предков, уважать интересы представителей других этнических групп. Было также рассмотрено, каким образом телевидение удовлетворяет познавательные интересы молодых людей, стремящихся знать историю своего народа.

Литература

- Лацук Е. Я. Региональное телевидение как механизм общекультурного просвещения и социализации (на примере деятельности регионального телевидения Бурятии) // Этносоциальные процессы в Сибири: тем. сб. / под ред. Ю. В. Попкова. Новосибирск: Новосибир. гос. ун-т, 2003. Вып. 5. С. 186–191.
- Минюшев Ф. И. Социология культуры: учебное пособие. 2-е изд., исправл., дополн. М.: КДУ, 2009. С. 159–162.
- Сарангова Л. Цифровое будущее // Известия Калмыкии. 2011. 13 мая.

УДК 159
ББК 60.54

О ЦЕННОСТНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ НАСЕЛЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ: ПОКОЛЕНЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ (по материалам социологических опросов)

Д. А. Шарманджиев

В процессе изучения проблем духовности и духовного потенциала личности в качестве важнейшей его составляющей выделяют ценности и ценностные ориентации. Именно в них человек находит ту основополагающую идею своего существования, которая и характеризует его духовный потенциал. Проблемы, связанные с человеческими ценностями, относятся к числу важнейших для любой из наук, занимающихся изучением человека и общества. Важнейших, прежде всего, в силу того, что ценности выступают интегративной основой как для отдельно взятого индивида, так и для любой малой или большой социальной группы, науки, культуры, и, наконец, для человечества в целом.

Наличие целостной и устойчивой системы ценностей в обществе основное условие

как внутреннего социального мира, так и мира международного [Леонтьев 1996: 6]. По утверждению П. А. Сорокина, «когда их [ценностей. — Д. Ш.] единство, усвоение и гармония ослабевают ... увеличиваются шансы международной или гражданской войны» [Сорокин 1994: 491].

Происходящие в последние десятилетия в нашей стране процессы трансформации всех сфер общественной жизни привлекали внимание многих отечественных исследователей. Говоря о процессах трансформации советского, а затем российского общества, известный социолог Н. И. Лапин выделяет три стадии: два основных периода (дестабилизация и остроконфликтный переворот) и третий, завершающий, период (стабилизация) [Лапин 2001]. В. В. Гаврилюк, Н. А. Трикоз, В. Т. Лисовский рассматрива-

ют динамику ценностных ориентаций в период социальной трансформации на основе так называемого «поколенного подхода».

В. Т. Лисовский утверждает, что кризис в российском обществе породил особый нетрадиционный конфликт поколений: «в России он касался философских, мировоззренческих, духовных основ развития общества и человека, базисных взглядов на экономику и производство, материальную жизнь общества. Поколение „отцов“ оказалось в положении, когда передача материального и духовного наследия практически отсутствует. В российском обществе налицо разрыв поколений, отражающий разрыв исторического развития» [Лисовский 2000: 20].

В Калмыкии также усилились процессы, способные нанести ущерб своеобразию калмыцкой культуры, уровню духовности в целом. Особенно симптоматично то, что молодое поколение калмыков — школьники и молодежь, — которое через десятилетие сменит нынешнее поколение взрослых, в подавляющем большинстве не знает своего родного языка. Происходит нивелирование ценностей национальной культуры и этикета.

В июле–августе 2009 г. Центром этносоциальных исследований Калмыцкого института гуманитарных исследований РАН был проведен социологический опрос, в том числе с целью изучения ценностных ориентаций жителей Калмыкии, в частности молодого поколения республики. В анкетном опросе участвовало 318 человек. Распределение по полу, возрасту, национальной принадлежности, наличию высшего образования и месту проживания в процентном отношении от выборочной совокупности выглядит следующим образом:

по полу:

- 40 % — мужчины;
- 60 % — женщины;

по возрасту:

- 5,3 % — респонденты до 20 лет;
- 28,1 % — респонденты в возрасте 20–29 лет;
- 21,8 % — респонденты в возрасте 30–39 лет;
- 27,1 % — респонденты в возрасте 40–49 лет;
- 17,7 % — респонденты в возрасте 50–59 лет;

по национальной принадлежности:

- 60,7 % — респонденты-калмыки;

- 34 % — респонденты русской национальности;
- 5,3 % — представители различных диаспор;

по наличию образования:

- 40,4 % — респонденты, имеющие высшее образование;
- 14,7 % — респонденты, имеющие незаконченное высшее образование;
- 33,3 % — респонденты, имеющие среднее специальное образование;
- 10,6 % — респонденты, имеющие среднее общее образование;

по месту жительства:

- 40,4 % — респонденты, проживающие в г. Элисте;
- 24 % — респонденты-жители райцентров;
- 17 % — респонденты-жители сел.

Был проведен анализ полученных результатов опроса, выражающих ту или иную степень корреляции с возрастом опрошенных.

Немаловажное значение для изучения ценностных предпочтений человека имеет исследование степени детерминированности его мировоззрения. Для этой цели респондентам было предложено сформулировать свое жизненное кредо, идеалы, убеждения и основу мировоззрения. Предлагались следующие готовые альтернативы, наряду с пустой графой, где респондент мог вписать свое собственное мнение на этот счет:

- 1) верю в свою судьбу; ничего не происходит случайно, что ни делается, все к лучшему;
- 2) надеюсь только на себя и свои силы; если не ты, то кто; я могу все; сделай себя сам;
- 3) живу по совести; соблюдаю заповеди своей религии, традиции моего народа.

Были проанализированы ответы жителей Калмыкии на этот вопрос и проведены корреляции с возрастной принадлежностью опрошенных. Молодые люди в возрасте 20–29 лет, а также респонденты, не достигшие двадцатилетнего возраста, чаще всего выбирали наиболее детерминированные суждения: «Верю в свою судьбу; ничего не происходит случайно, что ни делается, все к лучшему» и «Надейся только на себя и свои силы; если не ты, то кто; я могу все; сделай себя сам» (от 36 % до 48 % соответственно).

Значительное количество людей старших возрастных групп (40–

49 лет — 30,2 %; 50–59 лет — 26,8 %) выбрало ответ: «Жить по совести; соблюдение заповедей своей религии, традиций своего народа». Возможно, это объясняется тем, что в респондентах старшего поколения сильны традиционалистские настроения. Это предположение подтверждается и тем фактом, что лишь 5,9 % опрошенных юношеского возраста и 13 % от второй возрастной группы (20–29 лет) выбрали названную альтернативу.

Существенное значение для понимания ценностной картины мира человека имеет степень масштабности их мировидения, для исследования которой было предложено ответить на вопрос («Что для Вас в большей степени является окружающим миром?») и варианты ответов, среди которых также была свободная графа:

- 1) улица или дом, где живете;
- 2) окружающая Вас природа (степи, животные, деревья и т. д.);
- 3) город (село, поселок), где вы живете;
- 4) страна, где вы живете;
- 5) планета Земля;
- 6) Вселенная;
- 7) собств. ответ.

Первый вариант ответа был выбран преимущественно самыми молодыми респондентами — 23,5 %. Наибольшее число голосов получила альтернатива «Окружающая Вас природа (степи, животные, деревья и т. д.)» (39,3 % среди 50–59-летних

и 32,6 % у 20–29-летних). Ответ «Планета Земля» выбирали 30–39-летние (18,8 %) и 20–29-летние (18 %), и менее популярной она была среди 50–59-летних (3,6 %), подростков и юношей (5,9 %), 40–49-летних (8,1 %).

Помимо этих вопросов, было исследовано присутствие в ценностной картине мира жителей республики элементов прошлого, настоящего и будущего. Для изучения данного аспекта респондентам было предложено выбрать наиболее близкое им суждение: 1) окружающий мир — это прошлое, история. Настоящее — результат прошлого; 2) окружающий мир — это повседневная жизнь. Я живу сегодняшним днем; 3) для меня важнее, каким будет окружающий мир в будущем, после нас.

В целом во всех возрастных группах предпочтение было отдано двум суждениям: «Окружающий мир для меня это повседневная жизнь. Я живу сегодняшним днем» и «Для меня важнее, каким будет окружающий мир в будущем, после нас». Интересно, что респонденты юношеского возраста (до 20 лет) более других выбирали первую альтернативу (17,6 %) по сравнению с другими возрастными группами (12,5 % 50–59-летних и 10,5 % 40–49-летних). Вероятно, это объясняется тем, что у молодых людей этого возраста в значительной мере присутствует нарождающийся интерес к прошлому, к истории своего народа, своей страны (см. таблицу).

Скажите, какое из этих суждений наиболее близко вам?

Варианты суждений	возраст респондентов						Всего
	до 20 лет	20–29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	нет ответа	
Для меня окружающий мир это прошлое, история, настоящее — результат прошлого	17,6 %	10,1 %	7,2 %	10,5 %	12,5 %	0 %	10,4 %
Окружающий мир для меня это повседневная жизнь. Я живу сегодняшним днем	47,1 %	42,7 %	43,5 %	47,7 %	57,1 %	0 %	46,9 %
Для меня важнее, каким будет окружающий мир в будущем, после нас	29,4 %	43,8 %	44,9 %	40,7 %	30,4 %	0 %	40,3 %

Немаловажное значение для понимания ценностных предпочтений человека имеет наличие у индивида морального образца или примера, для изучения которого в опросе 2008 г. респондентам был задан вопрос:

«Кто для Вас является образцом или примером в жизни?» (см. подробно [Шарманджиев 2009]). Результаты опроса показали определенное сходство в выборе морального примера между различными социальными,

этническими и демографическими группами: подавляющее большинство опрошенных (62,3 %) называли родителей в качестве образца. Как и в опросе 2008 г., четверть респондентов (24 %) не имеет жизненных идеалов или образцов вообще.

Что касается сравнения результатов двух социологических исследований (2008 и 2009 гг.) по изучению понятия «свобода», то здесь присутствует некоторое увеличение количества людей, выбравших утверждение «свобода — это то, без чего жизнь теряет смысл» (57,2 % в 2008 г. и 66,4 % в 2009 г.). Уменьшилось количество опрошенных, которые считают, что «главное — это материальное благополучие, а свобода второстепенна» (31,8 % в 2008 г. и 20,4 % в 2009 г.).

Несколько другие результаты показало сравнение ответов респондентов двух названных социологических исследований по вопросу «Что сегодня необходимо, чтобы добиться успеха в жизни?». Так, например, существенно увеличилось количество людей, выбравших такую ценность, как «деньги» в ряду важнейших инструментов для достижения успеха (40,6 % в 2008 г. и 63,5 % в 2009 г.). В то же время такая ценность как «хорошее образование» получила в последнем опросе всего 12,9 % в 2009 г. (20,4 % в 2008 г.).

Приведенные результаты социологических опросов свидетельствуют о некоторой коррекции ценностных ориентиров опрошенных, происходившей в период под влиянием ухудшающегося материального положения населения Республики Калмы-

кия вследствие мирового экономического кризиса и в силу ряда других объективных причин.

В ходе исследования особое внимание мы уделяли рассмотрению ценностных ориентаций молодежи Республики Калмыкия, «поколенческому» подходу в изучении проблемы. В этой связи следует отметить, что анализ ценностных ориентаций молодежи дает возможность выявить степень ее адаптации к новым социальным условиям и ее инновационный потенциал. От того, какой ценностный фундамент будет сформирован, во многом зависит будущее состояние общества.

Литература

- Леонтьев Д. А.* Ценность как международное понятие: опыт многомерной реконструкции // Современный социо-анализ. Вып. IV. М., 1996. С. 5–19.
- Сорокин П. А.* Причины войны и условия мира // Сорокин П. А. Общедоступный учебник социологии. Статьи разных лет. М.: Наука, 1994. С. 491–501.
- Латин Н. И.* Инверсия доминантных процессов социокультурной трансформации и ее акторы // Кто и куда стремится вести Россию? Акторы макро-, мезо- и микроуровней современного трансформационного процесса / под ред. Т. И. Заславской. М.: МВШСЭН, 2001. С. 107–115.
- Лисовский В. Т.* Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России. СПб.: СПбГУП, 2000. 508 с.
- Шарманджиев Д. А.* Самоидентификация личности и некоторые ценностные предпочтения в картине мира жителей Калмыкии // Вестник Калмыцкого института гуманитарных исследований РАН. 2009. № 1. С. 56–59.